

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по
программам основного общего образования в 2022 году
в Тюменской области**

(наименование субъекта Российской Федерации)

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в Тюменской области

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	17 443	443
2.	Математика	17 626	447
3.	Физика	2 529	0
4.	Химия	1 390	0
5.	Информатика	4 693	0
6.	Биология	5 405	52
7.	История	815	0
8.	География	6 458	4
9.	Обществознание	11 620	56
10.	Литература	538	0
11.	Английский язык	1 298	0
12.	Немецкий язык	8	0
13.	Французский язык	3	0
14.	Испанский язык	0	0

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Тюменской области, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)

Таблица 0-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0 – 14	-	15 – 22	-	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»	-	29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	-
2.	Математика	0 – 7	-	8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	-	15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	-	22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	-
3.	Физика	0 – 10	-	11 – 22	-	23 – 34	-	35 – 45	-
4.	Химия	0 – 9	-	10 – 20	-	21 – 30	-	31 – 40	-
5.	Информатика	0 – 4	-	5 – 10	-	11 – 15	-	16 – 19	-

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 14.02.2021 г. № 04-36 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена в 2022 году, включая Рекомендации по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы основного государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания в 2022».

² Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
6.	Биология	0 – 12	-	13 – 24	-	25 – 35	-	36 – 45	-
7.	История	0 – 10	-	11 – 20	-	21 – 29	-	30 – 37	-
8.	География	0 – 11	-	12 – 18	-	19 – 25	-	26 – 31	-
9.	Обществознание	0 – 13	-	14 – 23	-	24 – 31	-	32 – 37	-
10.	Литература	0 – 15	-	16 – 26	-	27 – 36	-	37 – 45	-
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28	-	29 – 45	-	46 – 57	-	58 – 68	-

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

Шкала Тюменской области не изменялась, оценивание проводилось в соответствии со шкалой РОН.

3. Результаты ОГЭ в 2022 году в Тюменской области

Таблица 0-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	17 443	111	338	1,9	6 940	39,8	6 632	38	3 533	20,3
2.	Математика	17 626	112	2 211	12,5	9 950	56,5	4 487	25,5	978	5,5
3.	Физика	2 529	7	61	2,4	1 366	54	833	32,9	269	10,6
4.	Химия	1 390	6	34	2,4	468	33,7	489	35,2	399	28,7
5.	Информатика	4 693	12	217	4,6	2 252	48	1 588	33,8	636	13,6
6.	Биология	5 405	27	329	6,1	3 108	57,5	1 759	32,5	209	3,9
7.	История	815	3	61	7,5	395	48,5	270	33,1	89	10,9
8.	География	6 458	29	608	9,4	2 727	42,2	2 445	37,9	678	10,5

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	Обществознание	11 620	52	705	6,1	5 872	50,5	4 280	36,8	763	6,6
10.	Литература	538	2	5	0,9	177	32,9	230	42,8	126	23,4
11.	Английский язык	1 298	4	22	1,7	343	26,4	505	38,9	428	33
12.	Французский язык	3	0	0	0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
13.	Немецкий язык	8	0	1	12,5	2	25	4	50	1	12,5
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

4. Результаты ГВЭ-9⁴ в 2022 году в Тюменской области

Таблица 0-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	443	388	1	0,2	328	74	111	25,1	3	0,7
2.	Математика	447	390	90	20,1	205	45,9	118	26,4	34	7,6
3.	Физика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	Химия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.	Информатика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	Биология	52	0	0	0	39	75	13	25	0	0
7.	История	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	География	4	0	0	0	2	50	2	50	0	0
9.	Обществознание	56	0	0	0	35	62,5	19	33,9	2	3,6
10.	Литература	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11.	Английский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.	Французский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	Немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

⁴ При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО Тюменской области в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
		<i>Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)</i>	
1	Русский язык	Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. и другие Русский язык " 5,6,7 кл. АО Издательство «Просвещение», 2012-2021	75
2		Бархударов С.Г.,Крючков С.Е.,Максимов Л.Ю.и другие Русский язык, 8,9 кл. АО Издательство «Просвещение», 2012-2022	45
3		Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и другие Русский язык, 5,6,7,8,9 кл. "ДРОФА", "Просвещение", 2014-2021	22
4		Шмелёв А.Д., Флоренская Э.А., Савчук Л.О. и другие; под редакцией Шмелёва А.Д. Русский язык , "ВЕНТАНА-ГРАФ; "Просвещение", 2015-2020	2
5		Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. Русский язык: Теория 5-9, "ДРОФА"; Издательство "Просвещение", 2015-2020	14
		<i>Другие пособия:</i>	
6		<i>Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д., Александрова О.М. Русский язык, 8, 9 кл., Просвещение, 2015-2018</i>	41

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Корректировка учебников не запланирована

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету русский язык (наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы⁵ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	14921	99,84	15537	99,94	16627	100	17399	99,7
Выпускники лицеев и гимназий	1656	11,08	1680	10,81	1844	11,09	1994	11,4
Выпускники СОШ	13127	87,84	13734	88,34	14649	88,10	15289	87,7
Обучающиеся на дому	30	0,20	40	0,26	24	0,14	92	0,5
Участники с ограниченными возможностями здоровья	71	0,48	96	0,62	56	0,34	112	0,6

Сопоставление показывает, что произошло повышение общего количества выпускников за последние четыре года, отсюда и повышение отдельных категорий участников ОГЭ. Из таблицы видно, что особенно возросло количество участников с ограниченными возможностями здоровья и обучающимися на дому.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



⁵ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

⁶ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁷	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	22	0,15	14	0,09	504	3,03	338	1,9
«3»	5954	39,84	5549	35,69	6631	39,88	6940	39,8
«4»	5274	35,29	5539	35,63	5677	34,14	6632	38
«5»	3695	24,72	4445	28,59	3815	22,94	3533	20,3

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.										
1	г. Тюмень	9168	162	1,8	3300	36	3763	41	1943	21,2
2	Абатский муниципальный район	168	5	3	70	41,7	73	43,5	20	11,9
3	Армизонский муниципальный район	82	0	0	52	63,4	22	26,8	8	9,8
4	Аромашевский муниципальный район	110	7	6,4	52	47,3	36	32,7	15	13,6
5	Бердюжский муниципальный район	142	0	0	65	45,8	39	27,5	38	26,8
6	Вагайский муниципальный район	266	32	12	130	48,9	72	27,1	32	12
7	Викуловский муниципальный район	181	0	0	75	41,4	75	41,4	31	17,1
8	Голышмановский муниципальный район	252	14	5,6	114	45,2	103	40,9	21	8,3
9	Заводоуковский городской округ	554	12	2,2	265	47,8	181	32,7	96	17,3
10	Исетский муниципальный район	275	21	7,6	133	48,4	96	34,9	25	9,1
11	Ишимский муниципальный район	304	13	4,3	155	51	105	34,5	31	10,2
12	Казанский муниципальный район	209	3	1,4	85	40,7	66	31,6	55	26,3
13	Нижнетавдинский муниципальный	283	1	0,4	163	57,6	73	25,8	46	16,3

⁷ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	район									
14	Омутинский муниципальный район	186	13	7	98	52,7	54	29	21	11,3
15	Сладковский муниципальный район	130	0	0	54	41,5	45	34,6	31	23,8
16	Сорокинский муниципальный район	99	8	8,1	50	50,5	32	32,3	9	9,1
17	Тобольский муниципальный район	186	2	1,1	82	44,1	64	34,4	38	20,4
18	Тюменский муниципальный район	1562	1	0,1	601	38,5	550	35,2	410	26,2
19	Уватский муниципальный район	223	1	0,4	85	38,1	80	35,9	57	25,6
20	Упоровский муниципальный район	198	5	2,5	97	49	63	31,8	33	16,7
21	Юргинский муниципальный район	111	1	0,9	47	42,3	39	35,1	24	21,6
22	Ялуторовский муниципальный район	138	3	2,2	88	63,8	37	26,8	10	7,2
23	Ярковский муниципальный район	220	1	0,5	87	39,5	80	36,4	52	23,6
24	г. Тобольск	1340	11	0,8	544	40,6	485	36,2	300	22,4
25	г. Ишим	672	6	0,9	253	37,6	264	39,3	149	22,2
26	Администрация г. Ялуторовск	384	16	4,2	195	50,8	135	35,2	38	9,9

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁸

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	1,9	41,4	37,9	18,8	56,7	98,1
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным	0,6	52,1	27,6	19,6	47,2	99,4

⁸ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	изучением отдельных предметов СОШ						
3.	Гимназия	1,2	26,1	41,3	31,3	72,6	98,8
4.	Лицей	0,7	32,1	42,1	25,1	67,2	99,3
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	21,4	57,1	21,4	0	21,4	78,6
6.	Президентское кадетское училище	0	3,9	26,5	69,6	96,1	100

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁹

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ гимназия №5 г. Тюмень	0	100	100
2	МАОУ гимназия № 21 г. Тюмень	0	98,6	100
3	МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана" г. Тобольск	0	96,2	100
4	ФГКОУ Тюменское ПКУ	0	96,1	100
5	ГАОУ ТО "Гимназия	0	93,8	100

⁹ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	российской культуры" г.Тюмень			
6	ГАОУ ТО "Физико-математическая школа"	0	92,9	100
7	МАОУ ИГОЛ им. Е.Г. Лукьянец г.Ишим	0	91,7	100
8	МАОУ СОШ № 73 Лира г.Тюмень	0	91,3	100
9	МАОУ Лицей г.Тобольск	0	87,5	100
10	ЧОУ "Еврогимназия"	0	85,7	100
11	МАОУ СОШ № 89 г. Тюмень	0	82,9	100
12	МАОУ Каменская СОШ	0	80,6	100
13	МАОУ Богандинская СОШ №1	0	78,8	100
14	МАОУ Боровская СОШ	0	78,2	100
15	МАОУ СОШ п.Демьянка	0	77,8	100
16	МАОУ Мальковская СОШ	0	76,4	100
17	МАОУ СОШ № 40 г.Тюмень	1,9	75,9	98,1
18	МАОУ гимназия №1 г.Тюмень	0	74,2	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Осиновская СОШ	29,2	25	70,8
2.	МАОУВ(С)ОШ № 2 г.Тюмень	21,4	21,4	78,6
3.	МАОУ Шишкинская СОШ	17,1	22,9	82,9
4.	МАОУ Исетская СОШ №2	13,8	33,8	86,2
5.	МАОУ Малышенская СОШ	13,7	49	86,3
6.	МАОУ СОШ №58 г. Тюмень	13	46,3	87
7.	МАОУ Вагайская СОШ	12,5	32,5	87,5
8.	МАОУ Сорокинская СОШ №1	11,1	40,3	88,9
9.	МАОУ "СОШ №4" г.Ялуторовск	10,9	27,7	89,1
10.	МАОУ Дубровинская СОШ	10	20	90
11.	МАОУ СОШ № 2 г. Ишим	10	50	90
12.	МАОУ Зареченская СОШ	9,8	49	90,2
13.	МАОУ Буньковская СОШ	9,5	52,4	90,5
14.	МАОУ Омутинская СОШ №2	9,4	40	90,6
15.	НОУ специализированная гимназия "Аврора"	8,3	66,7	91,7
16.	МАОУ Нижнеаремзянская СОШ	8	48	92
17.	МАОУ СОШ №13 г.Тюмень	8	48,2	92
18.	МАОУ Вагайская СОШ	7,7	46,2	92,3

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Соотнесение результатов итоговой аттестации на ГИА в 2022 и 2021, 2019, 2018 годах позволяет отметить **стабильный результат по основным параметрам**, отражающим качество выполнения работы выпускниками 9-х классов. Полученные результаты убедительно доказывают, что к экзамену в новой форме подготовить обучающихся можно, но при соблюдении следующих обязательных условий.

Во-первых, необходимо отказаться от намерений специально «натаскивать» на ГИА. Такой подход ограничивает лингвистическую подготовку учеников, сосредоточивая их внимание на конкретных типах заданий, трансформация которых может привести к разрушению несформировавшихся лингвистических, языковых и коммуникативных компетенций.

Во-вторых, каждый урок русского языка должен стать составной частью системы, где наблюдается соединение необходимых теоретических основ предмета с формированием устойчивых практических умений и навыков учащихся.

В-третьих, в структуре и содержании урока важное место должно быть отведено формированию навыков понимания и интерпретации текста, а также развитию творческих способностей школьников. Именно этот аспект изучения языка выглядит в работах этого года особенно незащищенным. Стремление учащегося найти аргументы предложенному тезису, возможность оформить их через цитирование подчас приводили к тому, что текст сочинения сводился к трем простым предложениям. В связи с этим возникает необходимость сосредоточить внимание учителя на формировании навыков введения примеров в текст и их интерпретации.

Исходя из статистических данных, следует отметить, что высокие результаты у МАОУ гимназии № 5 города Тюмени, в этом учебном заведении выпускники написали без троек. Из городов более высокий показатель у Тюмени, Ишима, Тобольска.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).

В экзаменационной работе 2022 г. по сравнению с 2021 г. сохранена структура работы, задание 1, тестовая часть и альтернативные задания 9 (9.1; 9.2; 9.3) и система их оценивания.

КИМ по русскому языку 2022 г., как и в 2021 г., состоит из трёх частей. В версии КИМ 2022 г. текст для сжатого изложения (часть 1) по содержанию не связан с частями 2 и 3 работы, жанровая специфика текста для изложения не изменилась. Не изменилось и содержание тестовой части. КИМ 2022 г. предусматривает выполнение на основе текста для чтения только трёх заданий. Экзаменационная работа предполагает выполнение части 2 работы экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в КИМе дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень постижения экзаменуемыми культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) и документа «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования» (приказ Минобрнауки России от 31.12.2015) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)). В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта

основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»). Концептуальные подходы к отбору содержания, разработке структуры экзаменационной модели определяются, исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования и целей государственной итоговой аттестации, современных тенденций в области оценки качества образования. Основными концептуальными подходами к построению экзаменационной модели ОГЭ по русскому языку являются следующие:

– **системно-деятельностный подход**, предполагающий активную деятельность участников экзамена на основе универсальных способов познания;

– **компетентностный подход**, нацеленный на проверку в рамках разрабатываемой модели следующих видов предметных компетенций: лингвистической компетенции – умения проводить

лингвистический анализ языковых явлений; языковой компетенции – практического владения русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдения языковых норм;

коммуникативной компетенции – владения разными видами речевой деятельности, умения воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческой компетенции – осознания языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;

– **интегрированный подход**, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;

– **коммуникативно-деятельностный подход**, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность

и успешность коммуникативной практики обучающегося;

– **когнитивный подход**, традиционно связанный с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.;

– **личный подход**, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы и возможности экзаменуемого. КИМ ОГЭ построен с учётом вариативности: экзаменуемому предоставляется право выбора одного из трёх вариантов сочинения. Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга. Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принципа содержательной валидности, принципа объективности, принципа соответствия формы задания проверяемому элементу – реализацию общедидактических принципов: принципа преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ), принципа учёта возрастных особенностей обучающихся, принципа соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принципа научности и др. В экзаменационной работе изменён подход к контролируемым элементам содержания: укрупнение контролируемых элементов происходит за счёт того, что в КИМ контролируемым элементом является не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом: пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловой анализ текста и др.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя девять заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
 – задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.
 Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Эксперты приложили максимум усилий, чтобы объективно оценить ученические работы. Качеству технологии обработки полученных результатов способствовала процедура, предполагающая двойную проверку ученических работ и назначение третьей проверки в случае расхождения экспертных оценок.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: анализ текста и распознавание основных признаков текста; умения выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них	Б					

¹⁰ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<p>и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования. Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности,</p>						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	последовательности изложения. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умения использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний, осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова.						
ИК1	Содержание изложения		92,7	45,6	87,4	97	99,7
ИК2	Сжатие исходного текста		91,9	46,1	86,8	95,8	98,8
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		73,4	29,9	64,9	76,3	88,9
2	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического),	Б	33	5,9	26,3	27,7	58,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<p>синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений</p>						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения.						
3	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.	Б	57	10,1	40,3	59,8	89,1
4	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных	Б	90,2	45	85,7	92,9	98,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании.						
5	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе	Б	32,7	7,1	26,6	27,6	56,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи.						
6	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста.	Б	76,1	25,7	69,2	77,8	91,3
7	Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гиперболы, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи.	Б	57,2	17,5	47,5	56,7	81
8	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного)	Б	70,9	24,9	63,1	71,8	88,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	о, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов.						
9	Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом: создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения:	Б					

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	умения использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова.						
К1	Наличие обоснованного ответа		86	34,5	79,4	89,5	97,5
К2	Наличие примеров-аргументов		93,2	31	89,9	96,6	99,1
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения		86	25,9	78,5	90,8	97,2
К4	Композиционная стройность работы		94,1	30,9	90,7	97,9	99,6
ГК1	Соблюдение орфографических норм		48,4	5,9	16,1	61,6	91
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		33,8	2,4	6,8	37,6	82,6
ГК3	Соблюдение грамматических норм		65,8	18,8	43,9	76,5	93,1
ГК4	Соблюдение речевых норм		74,9	25,3	58	84	95,6

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов

выполнения группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5»).

Контрольно-измерительные материалы экзаменационной работы полностью соответствовали демоверсии 2022 года, заданиям из открытого банка, выставленным на сайте ФИПИ, что позволяло девятиклассникам заранее составить представление не только о типологии заданий, но и подготовиться к изложению и сочинениям по трем предложенным темам по выбору учащихся.

Обратимся к анализу выполнения экзаменационной работы, следуя логике расположения заданий. **Первая часть работы** - написание сжатого изложения - делает акцент на критическом осмыслении информации прослушанного текста. Установка на сжатие ясно показывает, что для правильной передачи содержания важно запоминать текст не как сумму слов, а как структуру, организованную по определённым логическим законам. Не случайно методике написания сжатого изложения в связи с новой формой аттестации в последние годы уделено особое внимание. Шире стали использоваться упражнения на понимание содержания текста и его структуры (выделение смысловых частей, их расположения и способов подчинения друг другу). В качестве совершенствования, влияющего на конечный результат, следует оценить отмену обязательного требования, в соответствии с которым количество абзацев предлагаемого текста обязательно должно совпадать с количеством абзацев вторичного текста, созданного учеником. Это позволяет оценить вновь созданный текст как самостоятельное речевое произведение.

Процент выполнения сжатого изложения девятиклассниками в 2022 году повысился в части сохранения всех микротем на 2,5%, а двух микротем понизился на 2,6%. Не справились – 7,3% учеников. Вместе с тем, повысился процент выполнения по критерию сжатия исходного текста. Не справились с компрессией 8,1% учеников, повысился процент учащихся, сумевших сжать две микротемы на 3,2%, а три микротемы повысился – на 6,3%, что свидетельствует о системной работе по сжатию текста на уроках русского языка.

Последний критерий – смысловая целостность также претерпел изменения. Умение записывать связный и логически стройный пересказ, который не искажает и не нарушает логики исходного текста, показали 88,9% учеников. Следует отметить, что показатели последнего критерия настораживают: 29,9 % учащихся не подтвердили наличие умения связно строить речь – они получили 0 баллов. Как известно, это умение предполагает правильный выбор слов для передачи содержания, представление о нормах лексической, грамматической и стилистической сочетаемости. Чтобы подготовить учащихся к выполнению 1-ой части экзаменационной работы, педагогу, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание не только на особенности сжатого изложения как формы, но и на способы языковой обработки информации исходного текста.

Подводя итоги, отметим, что, выполняя сжатое изложение, девятиклассники в большинстве своём показали, что они понимают устную речь, могут воспроизвести её в письменной форме, умеют выделять главную и второстепенную информацию, находить тезис.

Задания со 2 по 8 введены в экзаменационную работу с целью проверки того, как учащиеся за время обучения в 5-9-х классах овладели основами орфографии, грамматики, пунктуации, стилистическими нормами русского языка. Не случайно **задания с кратким ответом** охватывают все разделы школьного курса. Они связаны с анализом языковых явлений, представленных в тексте для чтения. Очевидно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции, видеть структуру предложения затрудняет и понимание текста. Сопоставление показывает, что произошло понижение процента выполнения практически всех заданий тестовой части, в сравнении с предыдущими годами.

Задание 2 . Синтаксический анализ. Проверяет умение находить грамматическую основу в предложении. Средний процент выполнения этого задания - 33% .

Прочитайте текст.

(1) В научной деятельности перед человеком стоят две основные задачи: добыть новое знание о мире и сделать это знание достоянием общества. (2) Соответственно, выделяются и два этапа в научной деятельности человека: этап совершения открытия и этап оформления открытия, когда возникает необходимость в речевом оформлении нового знания. (3) Поэтому закономерно, что исконной формой существования научной речи стала письменная форма. (4) Во-первых, письменная форма долговременно фиксирует информацию; во-вторых, она более удобна для обнаружения неточностей и логических нарушений; наконец, она не только даёт адресату возможность устанавливать свой личный темп восприятия, но и позволяет многократно обращаться к информации, что также очень важно в научной работе. (5) Устная форма всё-таки часто используется в научном общении, но она вторична: научное произведение сначала пишется, а потом воспроизводится в устной речи.

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) В предложении 1 подлежащее - задачи.
- 2) Предложение 2 сложное с бессоюзной и союзной подчинительной связью.
- 3) В первой части предложения 3 грамматическая основа - закономерно.
- 4) В предложении 4 содержится 3 (три) грамматические основы.
- 5) Предложение 5 сложное с союзной сочинительной и бессоюзной связью.

Не сумели правильно определить 5,9% учащихся.

Задание 3. Пунктуационный анализ. Проверяет умение учащихся определять знаки препинания в простом и сложном предложении.

Процент выполнения данного задания (57% выполнения) в сравнении с прошлым годом (56%).

Все задания тестовой части, как показывает статистика, выполнены в среднем на 50%, что позволяет говорить о низкой подготовке теоретической части.

Задание 4. Синтаксический анализ. Проверяет умение учащихся замены словосочетаний: «бетонная стена» – 7,8% не справились с преобразованием данного словосочетания в управление, вставляя неправильно предлоги, путая главное и зависимое слово.

Задание 5. Орфографический анализ. Проверяет умение определять орфограмму в слове и правильно ее объяснять. Задание выпускникам показалось одним из сложных, справились лишь 32,7% учащихся.

Орфографический анализ.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) ВСТРЕЧЕННЫЙ - в полном страдательном причастии прошедшего времени совершенного вида пишется НН.
- 2) ВЬЮГА - буква Ъ обозначает мягкость предшествующего согласного.
- 3) СОРОКАЛЕТНИЙ - сложное имя числительное пишется слитно.
- 4) ПРИПОДНЯТЬ - написание приставки определяется её значением неполнота действия.
- 5) ВОСХИЩАТЬСЯ - на конце приставки перед буквой, обозначающей звонкий согласный, пишется буква С

Задание 6. Анализ текста. Проверяет понимание основной проблемы прочитанного текста или его аспектов.

С заданием справились 76,1%. В прошлом году с подобным заданием справились 66% учащихся.

Задание 7. Анализ средств выразительности. Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является **сравнение**. Смогли правильно определить лишь 57,2%, а в прошлом году справились 75% учащихся.

Задание 8. Лексический анализ.

Замените книжное слово «трепет» в предложении 2 стилистически нейтральны **синонимом**. Напишите этот синоним.

Не сумели правильно заменить и написать слово 24,9% учеников.

Процент выполнения тестовой части заданий со 2 по 8 на ГИА в 2022 году в сравнении с 2021, 2019, 2018. Большая часть тестовых заданий выполнена лишь наполовину. Это является показателем того, что на уроке мало осваивается материала, которого нет в школьном учебнике, но которые представлены в КИМ ГИА, в частности, упражнения, где отсутствуют пропуски пунктограмм. Ученики должны указать цифру, обозначающую тот или иной знак препинания в простом или сложном предложении. Так проверяется умение ставить знаки препинания. Изучение пунктуации основывается на теоретической грамматике, поэтому существенное место должно отводиться синтаксическим моделям предложения. В этом аспекте важно привить навык вычленения грамматической основы. Если учащийся может структурировать простое предложение, то и осложненное им строится легко.

Необходимо сделать ещё одно замечание: относительно низкий уровень орфографического и синтаксического анализа связан с недостаточной систематизацией знаний в области орфографии и синтаксиса. Как известно, большинство заданий тестовой части содержит материал по орфографии, синтаксису и пунктуации - разделам науки о языке, которые изучаются в 7-х, 8-х и 9-х классах, то есть именно тогда, когда должна проводиться наиболее интенсивная подготовка к экзамену. Следовательно, следует организовать обучение русскому языку таким образом, чтобы сочетать освоение новых тем с систематизацией и повторением пройденного ранее материала. Поэтому нужно серьёзно отнестись к составлению тематического и поурочного планирования в 7-х, 8-х и 9-х классах, включив в него темы для повторения, естественно, не упустив ни одного из значимых правил, а к наиболее трудным для учащихся темам нужно успеть обратиться несколько раз.

Третья часть экзаменационной работы состоит из 3-х альтернативных заданий. (9.1 – лингвистическое сочинение; 9.2 – сочинение - рассуждение по цитате из прочитанного текста; 9.3-сочинение – рассуждение, раскрывающее понимание значения слова или словосочетания). Выполнялось задание учащимися на основе предложенного текста.

При написании сочинения на одну из трех тем, проверяется, прежде всего, умение построить связный, логичный, последовательный текст. Вместе с тем успешно выполненным можно было считать, в соответствии с инструкцией экзамена, сочинение небольшого объёма (не менее 70 слов).

Общий результат выполнения письменной части (сочинения-рассуждения) показал, что, по сравнению с ГИА 2021 года, наблюдается понижение результатов по критерию «Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос» (на 2 балла набрали на 1,08 % меньше). Не справились 34,5%.

Подводя итог сказанному, отметим, что этому виду работы следует учить не только на уроках русского языка в 9 классе, но и в среднем звене, при изучении художественных текстов на уроках литературы. При этом необходимо рекомендовать учителю использовать при интерпретации не голословные общие рассуждения, а фрагменты текста, содержащие ключевые слова и фразы, доказывающие справедливость тезиса.

Критерии свидетельствуют, что самое большое внимание отводится аргументации (она оценивается в 3 балла). По сравнению с 2021 годом в 2022 году на 1,5% учеников меньше набрали 2 балла, но максимально (на 3 балла) набрали на 2% больше по сравнению с прошлым годом. Во многих работах отсутствует собственный текст (встречаются сочинения, в которых присутствует три коротких предложения). Возможность использовать цитату многими понимается как элементарная ссылка на порядковый номер

предложения, содержащего аргумент. Ученик подчас даже не сопровождает приведенное доказательство собственным комментарием. В результате сочинение в целом выглядит ущербно. На наш взгляд, задание было не трудное. Вероятно, на этапе подготовки учителя испытывали затруднения при формировании у детей умения выделять главное в тексте, видеть авторскую позицию. Необходимо было настраивать экзаменуемых на тот аргумент, который «работал» на основную идею.

Практическая грамотность обучающихся и фактическая точность их письменной речи оценивались на основании проверки **изложения и сочинения в целом** (с учётом грубых и негрубых, однотипных и не однотипных ошибок).

Из анализа работ видно, что выпускники основной школы допустили больше всего пунктуационных ошибок. Это ещё раз свидетельствует о том, что именно в преподавании «синтаксических норм» тем чаще проявляется разрыв между обучением теории языка и формированием практических умений и навыков.

Процент выполнения по критериям ГК1, отражающему орфографическую грамотность 48,4%, а ГК4, оценивающий умения оформлять письменное высказывание в соответствии с речевыми нормами – 74,2% по сравнению с прошлым годом повысился на 4,33%. Количество грамматических ошибок в целом остается большим (18,8% выпускников получили 0 баллов). Отчасти это связано с трудностями восприятия грамматического строя русской речи детьми переселенцев и мигрантов. Но в большей степени это определено снижением коммуникативной культуры в обществе.

В целом анализ экзаменационных работ показал, что форма итоговой аттестации продолжает осваиваться и педагогами, и учащимися. На основе полученных результатов ГИА 2022 года можно выделить группу экзаменуемых, которые продемонстрировали высокий уровень подготовки к итоговой аттестации и получили 32-33 баллов за работу, что составляет 96-100 % выполнения.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

«2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Согласно ФГОС ООО при выполнении заданий ОГЭ по русскому языку должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Результаты экзамена показали слабую сформированность метапредметных умений, которая отразилась на выполнении следующих заданий:

- 1) анализ предложенного материала (1,2,3, 4,5, 9.1-9.3);
- 2) формулировка тезиса (9.1-9.3);
- 3) аргументация (9.1-9.3);
- 4) установление причинно-следственных связей (2,3, 9.1-9.3);
- 5) поиск информации в публицистическом или художественном тексте (9.1-9.3);
- 6) формулировка понятия (9.1-9.3);
- 7) систематизация материала (2, 5, 1, 9.1-9.3);
- 8) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации (1, 8, 9.1-9.3).

Задания 1 и 9.1-9.3 проверяют не только предметные умения, но и метапредметные: умение адекватно понимать информацию прослушанного и прочитанного текста, умение использовать информацию, содержащуюся в прочитанном тексте, умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи; умение аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст; воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения.

При выполнении заданий КИМ прослеживаются типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов. Среди них можно выделить следующие:

- 1) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью: в задании 1 (сжатое изложение) обучающиеся испытывают трудности при передаче микротем, при выделении ключевых слов, при использовании приемов сжатия, прослеживается низкое владение орфографическими, пунктуационными, грамматическими, лексическими нормами при оформлении собственных мыслей;
- 2) смысловое чтение; умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы, владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью: в заданиях 9.1-9.3 обучающиеся испытывают трудности в понимании содержания прочитанного текста, при определении и интерпретации понятия (настоящее искусство, нравственный выбор, взаимопонимание и др.), при создании обобщения, установлении аналогии и причинно-следственных связей, при выделении примеров для аргументации из текста, при формулировании собственного суждения, композиционном оформлении монологической речи, при формулировке вывода; владение устной и письменной речью: прослеживается также низкое владение орфографическими, пунктуационными, грамматическими, лексическими нормами при оформлении собственных мыслей; задание 6 – наблюдается непонимание обучающимися содержания текста.

- 3) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения: умение устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации: задания 2, 3, 5 – обучающиеся испытывают затруднения в выявлении синтаксических явлений, в их классификации; в формулировках и классификации орфографических правил, в выявлении грамматической (предикативной) основы предложения.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

На достаточном уровне (выше 80%) процент выполнения заданий, проверяющих освоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения (задание 1), Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников (задание 4, процент выполнения в регионе 90,2%), фактическая точность – 96,4 % выполнения.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Сложными заданиями для участников ОГЭ 2022г. оказались следующие: орфографические нормы - 48,4% выполнения при написании изложения и сочинения, соблюдение пунктуационных норм – 33,8 % выполнения, соблюдение грамматических норм - 65,8% выполнения.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2022 г. количество заданий в КИМ не изменено, первичный балл за выполнение работы - 33. Минимальное количество баллов для получения положительной оценки не изменилось, минимум – 15 баллов. Динамика результатов видна из таблицы. 2018 год – 22 человека не справились с итоговой аттестацией по русскому языку, 2019 году 14 человек, в 2021 году – 504 человека, а 338

	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022	
	чел.	% ¹¹	чел.	%	чел.	%	чел	%
Получили «2»	22	0,15	14	0,09	504	3,03	338	1,9
Получили «3»	5954	39,84	5549	35,69	6631	39,88	6940	39,8
Получили «4»	5274	35,29	5539	35,63	5677	34,14	6632	38
Получили «5»	3695	24,72	4445	28,59	3815	22,94	3533	20,3

¹¹ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.4. Рекомендации¹² по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

В настоящее время в Тюменской области выбор УМК по русскому языку под редакцией Ладыженской Т.А., Баранова М.Т., Тростенцовой Л.А. и др. изд-ва «Просвещение», 2012-2020 является одним из самых частотных. Это обусловлено тем, что при выборе УМК превалирует административно-финансовый подход, а не методическая актуальность учебника, минимальные показатели по учебникам, созданным в период ФГОС, связаны также и с тем, что у учителей нет возможности поработать с новыми учебниками, с частотностью обновления ФПУ. Соответственно, учителям, работающим по УМК под ред. Т.А. Ладыженской и др. необходимо усилить работу с текстом и его анализом; более полно и последовательно использовать текстоцентрический принцип в обучении русскому языку в основной школе: при изучении орфографических и грамматических явлений усилить внимание к смысловой стороне работы с текстом (определение темы, основной мысли, работа с ключевыми словами и т.п.); включить в программы развития речи темы, направленные на освоение понятий «микротема», «абзац», «средства связи предложений в тексте»; более широко использовать в программах обучения русскому языку упражнения по аудированию; применять системную планомерную дифференцированную работу по повторению орфографии и пунктуации.

В связи с обновлением ФГОС ООО (утвержден от 31.05. 2021г. №287 Министерство Просвещения РФ), одобрением универсального кодификатора для процедур оценки качества образования (одобрен решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 12.04.2021 г. №1/21), обсуждением перспективной модели ОГЭ 2023 (ФГБНУ ФИПИ); типовой примерной рабочей программы по учебному предмету «Русский язык» (ФГБНУ ИСРО РАО) предполагается и очередное обновление ФПУ, поэтому рекомендовать конкретные УМК в данной ситуации сложно. Однако необходимо решить прежде всего организационный вопросы неформального знакомства (авторский коллектив, издательство, обложка) учителей с обновлениями УМК и новыми УМК ФПУ, а детальным пролистыванием страниц, знакомством с содержанием через оглавление на всех этапах обучения, изучением типологии заданий и подборки текстового содержания, чтобы соотнести с тенденциями требований к ОГЭ, для этого достаточно бесплатного электронного доступа к учебнику для всех регионов, для каждой школы.

Одним из актуальнейших направлений методической деятельности педагогов сегодня является совершенствование аналитической компетенции – умение видеть предметные и метапредметные дефициты обучающихся, динамику изменений, выделять ключевые разделы учебного предмета, отслеживая формирование общеучебных умений и навыков. В связи с этим в рамках методических объединений учителей-предметников предлагается смоделировать возможные пути развития и совершенствования предметно-методической аналитической деятельности учителей по следующим направлениям:

¹² Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

1) Анализ результатов оценочно-диагностических работ в динамике (ВПР 4-8 классы и/ или ВПР-ОГЭ-ЕГЭ):

- анализ результатов выполнения (конкретного ребёнка, класса, конкретных школ, филиалов);
- статистика: процент выполнения, рейтинг выполнения данных заданий;
- выявление перечня частотных ошибок (конкретизация по контрольным измерительным материалам);
- опираясь на описание (ВПР) и кодификатор (ОГЭ), сформулировать умения, проверяемые указанными заданиями, сделать вывод о несформированных умениях, причинах затруднений обучающихся.

2) Методический анализ:

- формулировок заданий;
- описаний КИМ (ВПР), кодификаторов элементов, содержания к уровню подготовки обучающихся (ОГЭ, ЕГЭ);
- статистических данных (%) (цифровые платформы);
- предметный методический анализ одного формата оценочно-диагностических процедур, нескольких форматов ОДП в сравнении (динамике), сквозные предметные понятия, умения, планируемые результаты;
- межпредметный методический анализ одного формата оценочно-диагностических процедур, нескольких форматов оценочно-диагностических процедур в сравнении, заданий, построенных на текстовой деятельности.

Также в 2022-2023 учебном году необходимо включить в планы методических объединений всех уровней следующие направления работы:

- организационно-методическое сопровождение обновления содержания и методик преподавания предметов «Русский язык» и «Литература»: обновлённый ФГОС, типовые примерные рабочие программы, универсальный кодификатор;
- формирование и оценивание функциональной грамотности обучающихся (читательская грамотность): компоненты, структура, требования, типология и технологии конструирования учебных задач, содержание и процедуры оценивания заданий в формате международных исследований;
- моделирование самостоятельной учебной деятельности ученика на уроках русского языка: главное отличие между традиционными академическими учебными заданиями и заданиями для формирования функциональной грамотности.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Анализ результатов основного государственного экзамена позволяет дать учителям русского языка следующие рекомендации:

1) Поскольку перечень элементов содержания с низким процентом выполнения напрямую связан с низким уровнем сформированности умений и видов деятельности с языковым материалом, необходимо на каждом этапе урока, начиная с 5 класса, включать в аналитическую деятельность учащихся различные виды лингвистического анализа (*не формального традиционного разбора, а именно АНАЛИЗА – классификация, выявление общего и различного, функционирование в тексте*), направленного на повышение уровня орфографической и пунктуационной грамотности путем совершенствования речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения); формировать системные представления учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности.

2) Необходимо изучать и включать в предметно-методическую деятельность педагогов использование в практике таких методических приемов, как орфографическое чтение, которое поможет на новом уровне сформировать орфографическую зоркость, необходимую не только для выполнения тестовых заданий итоговой аттестации, но и для активного применения данного навыка в повседневной жизни; синтаксический и пунктуационный анализ как прием развития интонационно-выразительной культуры и прием постижения смыслов при чтении авторских текстов (при этом особое внимание уделить

темам, связанным с постановкой знаков препинания при обособлении, в сложноподчиненном предложении, при выделении вводных слов); критического мышления через чтение и письмо; проектирование заданий по модели «от задачи к способу»; таксономии учебных задач по Д. Толлингеровой.

3) Актуализировать содержательно-смысловые подходы к обучению на всех этапах уроков русского языка: изучение нового материала через системно-деятельностный подход при работе с предметным понятийным полем как способом представления изучаемых лингвистических единиц в системе языка; изучение лингвистической единицы только через функциональную роль в тексте, речи.

4) Учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях.

5) Совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, используя различные приемы сжатия текста, умения устанавливать межфразовую связь в сжатом тексте, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;

6) На уроках русского языка особое внимание уделять работе, направленной на создание самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композицией сочинений различных функционально-смысловых типов речи, в частности, над композицией сочинения-рассуждения, особое внимание уделить работе с цитатным материалом.

7) Активизировать работу над лексическим значением слова с целью интерпретации нравственных, морально-этических, лингвистических понятий (например, искусство, нравственный выбор, честность, фразеологизм и др.) актуальных при написании сочинения-рассуждения (задания 9.1, 9.3), а также с целью избежания речевых ошибок.

8) Для фундаментальной подготовки рекомендуется систематическое выполнение заданий Открытого банка ОГЭ (сайт ФИПИ).

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

В ОО и МО по результатам оценочно-диагностических процедур дифференцировать группы обучающихся по уровням освоения учебного предмета и/или по элементам предметного содержания с разным уровнем выполнения (слабоуспевающие обучающиеся – 0-40%; обучающиеся с пониженной успеваемостью – 41-60%; обучающиеся со средними учебными возможностями – 61-80%; обучающиеся с высокой успеваемостью – 81-100%) и разработать для каждой группу индивидуальную траекторию развития с целью отслеживания перехода на более высокий уровень.

По результатам содержательно-методического анализа выполнения конкретных заданий или заданий, объединённых в тематические блоки (разделы), составить перечень элементов содержания, умений, видов деятельности сформированных (освоенных) на недостаточном уровне.

Создать группы учителей внутри ОО или МО, с привлечением региональных тьюторов (по возможности и согласованию), распределив по содержанию тематических разделов. Каждая группа должна разработать тематическое планирование на учебный год, сделать подборку заданий разных типов с конкретным предметным тематическим содержанием для обучающихся, дифференцируя теоретический материал, способы предъявления понятий, правил с учётом уровня групп. Например, для обучающихся с *высокой успеваемостью* необходимо создание условий для дальнейшего продвижения и совершенствования умений и навыков, создание условий для саморазвития; усиление работы над заданиями 9.1-9.3; у обучающихся *со средними учебными возможностями* развивать их познавательную активность, воспитывать самостоятельность и уверенность в своих познавательных возможностях, использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам; необходимо уделить особое внимание обучающимся с *пониженной успеваемостью* в результате их педагогической запущенности

или низких способностей, важно применять индивидуальные формы работы с этой категорией детей: формировать умение объяснять орфограммы и пунктограммы, использовать инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы, схемы, кластеры, важно вести работу по обогащению их словарного запаса (вести словарик), учитывая особенности памяти таких детей, необходимо постоянно возвращаться к изученному правилу, повторять его, доводя до автоматизма, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении; со *слабоуспевающими обучающимися* важно применять индивидуализацию домашнего задания, оказывать необходимую помощь при выполнении самостоятельной работы на уроке, применять алгоритмы, схемы, таблицы, кластеры и др. при объяснении новой темы, при выполнении задания, расчленять сложные задания на элементарные составные части.

Администрация ОО и МО должна корректировать нагрузку учителей, включённых в группу школьных или муниципальных тьюторов по работе с выпускниками разных уровней, минимизируя психологическую и физическую перегрузку педагогов и обучающихся.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения

https://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/ocenka_kachestv/uchastnikam_gos/analiticheskie/otchet_oge-2022.html

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 05.09.2022 г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Государственное автономное образовательное учреждение Тюменской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов Тюменский областной государственный институт развития регионального образования» (ТОГИРРО)

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Русский язык</i>	Захарова Алеся Владимировна, учитель русского языка и литературы МАОУ СОШ №25 г.Тюмень	председатель региональной ПК по русскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Русский язык</i>	Медведева Елена Георгиевна, ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО», доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин	эксперт ПК
2.	<i>Русский язык</i>	Пахомов Александр Олегович, руководитель РЦОИ	не входит в состав региональной ПК по русскому языку
3	<i>Русский язык</i>	Сальникова Вера Владимировна, д.ф.н, ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО», доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин	эксперт ПК
4	<i>Русский язык</i>	Чеканова Ольга Витальевна, специалист отдела мониторинговых исследований ГАОУ ТО ДПО	не входит в состав региональной ПК по русскому языку

		«ТОГИРРО»	
--	--	-----------	--