

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации в 2021 году
в Тюменской области**

(наименование субъекта Российской Федерации)

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГВЭ-аттестат	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования, проводимый для выпускников 11 классов, не планирующих в 2021 году поступать в вуз.
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Глава 1

Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Тюменской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1.	Русский язык	7117	7361	200
2.	Русский язык в форме ГВЭ-аттестат	3160	0	0
3.	Математика (профильный уровень)	4208	4427	163
4.	Математика в форме ГВЭ-аттестат	3161	0	0
5.	Физика	1949	2011	0
6.	Химия	825	902	0
7.	Информатика и ИКТ			0
8.	Биология	1453	1577	0
9.	История	868	950	0
10.	География	198	204	0
11.	Английский язык	573	614	0
12.	Немецкий язык	5	6	0
13.	Французский язык	2	2	0
14.	Обществознание	2918	3098	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Литература	461	506	0
17.	Китайский язык	2	2	0

2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МАОУ гимназия №1 города Тюмени	15	17,2	31	35,6	9	10,3	15	17,2
2	МАОУ СОШ №5 г.Тюмени	22	18,2	37	30,6	15	12,4	4	3,3

¹ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3	МАОУ СОШ №7 г.Тюмени	42	25,5	34	20,6	10	6,1	4	2,4
4	МАОУ СОШ №9 г.Тюмени с углублённым изучением краеведения	20	25,3	17	21,5	4	5,1	0	0,0
5	МАОУ гимназия №12 города Тюмени	15	18,8	27	33,8	9	11,3	4	5,0
6	МАОУ СОШ №13 г.Тюмени	11	22,4	9	18,4	2	4,1	0	0,0
7	МАОУ СОШ №15 г.Тюмени	40	24,4	49	29,9	9	5,5	4	2,4
8	МАОУ гимназия №16 г.Тюмени	16	11,8	44	32,4	29	21,3	19	14,0
9	МАОУ СОШ №17 г.Тюмени	9	16,7	16	29,6	3	5,6	0	0,0
10	МАОУ гимназия 21 г.Тюмени	0	0,0	4	10,8	9	24,3	21	56,8
11	МАОУ СОШ №22 г.Тюмени	55	27,4	61	30,3	16	8,0	14	7,0
12	МАОУ СОШ №25 г.Тюмени	16	15,8	46	45,5	16	15,8	4	4,0
13	МАОУ СОШ №26 г.Тюмени	13	25,0	17	32,7	1	1,9	0	0,0
14	МАОУ СОШ №27 города Тюмени	27	23,5	20	17,4	6	5,2	2	1,7
15	МАОУ СОШ №30 г.Тюмени	11	14,3	21	27,3	6	7,8	5	6,5
16	МАОУ СОШ №32 г.Тюмени	8	16,0	8	16,0	3	6,0	0	0,0
17	МАОУ лицей №34 города Тюмени	10	12,0	22	26,5	9	10,8	5	6,0
18	МАОУ СОШ №37 г.Тюмени им.Героя Советского Союза Н.И.Кузнецова	9	19,1	11	23,4	2	4,3	1	2,1
19	МАОУ СОШ №38 г.Тюмени	18	26,1	15	21,7	3	4,3	0	0,0
20	МАОУ СОШ №40 г.Тюмени	9	14,3	31	49,2	9	14,3	4	6,3
21	МАОУ СОШ №41 г.Тюмени	4	15,4	7	26,9	2	7,7	0	0,0
22	МАОУ СОШ №42 города Тюмени	14	13,0	25	23,1	8	7,4	6	5,6
23	МАОУ СОШ №43 г.Тюмени	20	26,7	26	34,7	4	5,3	2	2,7
24	МАОУ СОШ №45 г.Тюмени	14	18,9	11	14,9	0	0,0	1	1,4
25	МАОУ СОШ №48 г.Тюмени	54	27,1	48	24,1	9	4,5	4	2,0
26	МАОУ Гимназия №49 г.Тюмени	38	25,7	44	29,7	16	10,8	8	5,4
27	МАОУ СОШ №51 г.Тюмени	2	10,5	2	10,5	0	0,0	0	0,0
28	МАОУ СОШ №58 города Тюмени	6	35,3	1	5,9	0	0,0	0	0,0
29	МАОУ СОШ № 60 г.Тюмени	1	2,2	18	39,1	5	10,9	0	0,0
30	МАОУ СОШ №62 г.Тюмени	18	28,1	15	23,4	1	1,6	0	0,0
31	МАОУ СОШ № 63 города Тюмени	82	26,7	84	27,4	29	9,4	6	2,0
32	МАОУ СОШ №65 города Тюмени	59	30,4	54	27,8	15	7,7	6	3,1
33	МАОУ СОШ №67 г.Тюмени им.Героя Советского Союза Б.К.Таныгина	52	35,6	32	21,9	3	2,1	2	1,4
34	МАОУ СОШ №68 города Тюмени	30	27,5	36	33,0	5	4,6	1	0,9

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
35	МАОУ СОШ №69 города Тюмени	44	24,2	49	26,9	7	3,8	5	2,7
36	МАОУ СОШ №70 города Тюмени	74	32,9	67	29,8	10	4,4	10	4,4
37	МАОУ СОШ №72 города Тюмени	25	24,0	19	18,3	5	4,8	1	1,0
38	МАОУ СОШ №73 "Лира" г.Тюмени	1	4,3	8	34,8	5	21,7	4	17,4
39	МАОУ лицей №81 г.Тюмени	59	27,3	55	25,5	22	10,2	9	4,2
40	МАОУ гимназия №83 г.Тюмени	14	12,8	49	45,0	11	10,1	5	4,6
41	МАОУ СОШ №88 г.Тюмени	20	24,7	30	37,0	6	7,4	2	2,5
42	МАОУ СОШ №89 г.Тюмени	8	9,6	36	43,4	9	10,8	5	6,0
43	МАОУ СОШ №92 города Тюмени	49	19,5	88	35,1	29	11,6	16	6,4
44	МАОУ СОШ №94 г.Тюмени	35	30,4	27	23,5	8	7,0	2	1,7
45	Общеобразовательный лицей ТИУ	4	4,0	42	42,0	24	24,0	11	11,0
46	МАОУ лицей №93 г.Тюмени	23	11,0	69	32,9	44	21,0	34	16,2
47	ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры"	1	5,3	5	26,3	5	26,3	2	10,5
48	Гимназия ТюмГУ	8	4,7	39	23,1	45	26,6	55	32,5
49	МАОУ гимназия №5 города Тюмени	2	8,7	7	30,4	6	26,1	4	17,4
50	ЧОУ Православная гимназия	11	57,9	3	15,8	0	0,0	0	0,0
51	ФГКОУ Тюменское ПКУ	5	6,3	47	58,8	16	20,0	10	12,5
52	ГАОУ ТО "ФМШ"	0	0,0	0	0,0	7	10,6	25	37,9
53	МАОУВ(С)ОШ №2 г.Тюмени	13	9,4	1	0,7	0	0,0	0	0,0
54	МАОУ Абатская СОШ №1	2	5,4	9	24,3	2	5,4	0	0,0
55	МАОУ Абатская СОШ №2	4	14,8	5	18,5	3	11,1	1	3,7
56	МАОУ Банниковская СОШ	2	8,0	0	0,0	0	0,0	1	4,0
57	МАОУ Армизонская СОШ	5	9,4	4	7,5	2	3,8	1	1,9
58	МАОУ Южно-Дубровинская СОШ	1	16,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0
59	МАОУ "Аромашевская СОШ им.В.Д.Кармацкого"	10	13,2	15	19,7	2	2,6	3	3,9
60	МАОУ СОШ с.Бердюжье	6	10,5	11	19,3	0	0,0	1	1,8
61	МАОУ СОШ с.Окунево	4	12,9	5	16,1	0	0,0	0	0,0
62	МАОУ Бегишевская СОШ	4	28,6	4	28,6	0	0,0	0	0,0
63	МАОУ Вагайская СОШ	9	20,0	5	11,1	0	0,0	0	0,0
64	МАОУ Дубровинская СОШ	1	7,7	4	30,8	0	0,0	0	0,0
65	МАОУ Зареченская СОШ	3	17,6	1	5,9	0	0,0	2	11,8
66	МАОУ Шишкинская СОШ	2	11,1	1	5,6	0	0,0	0	0,0
67	МАОУ Осиновская СОШ	3	23,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0
68	МАОУ "Викуловская СОШ №1"	2	4,2	13	27,1	4	8,3	2	4,2
69	МАОУ "Викуловская СОШ №2"	3	6,0	12	24,0	4	8,0	2	4,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
70	МАОУ "Голышмановская СОШ №1"	14	30,4	10	21,7	1	2,2	1	2,2
71	МАОУ "Голышмановская СОШ №4"	8	20,0	3	7,5	1	2,5	1	2,5
72	МАОУ "Малышенская СОШ"	4	17,4	3	13,0	0	0,0	0	0,0
73	МАОУ "Голышмановская СОШ №2"	16	29,6	13	24,1	1	1,9	0	0,0
74	МАОУ "СОШ № 1" г.Заводоуковска	11	17,2	11	17,2	2	3,1	0	0,0
75	МАОУ "Бигилинская СОШ"	2	11,8	2	11,8	0	0,0	1	5,9
76	МАОУ "Боровинская СОШ"	1	7,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0
77	МАОУ "Заводоуковская СОШ №2"	21	24,4	26	30,2	5	5,8	1	1,2
78	МАОУ "СОШ №4"	18	17,6	13	12,7	4	3,9	2	2,0
79	МАОУ "Новозаимская СОШ"	5	11,6	5	11,6	0	0,0	0	0,0
80	МАОУ Исетская СОШ №1	9	14,8	10	16,4	3	4,9	3	4,9
81	МАОУ Исетская СОШ №2	6	11,3	8	15,1	1	1,9	0	0,0
82	МАОУ Слобода-Бешкильская СОШ	1	6,7	3	20,0	0	0,0	0	0,0
83	МАОУ Шороховская СОШ	4	14,8	5	18,5	1	3,7	0	0,0
84	МАОУ Гагаринская СОШ	3	6,1	11	22,4	0	0,0	2	4,1
85	МАОУ Стрехнинская СОШ	10	20,8	9	18,8	1	2,1	2	4,2
86	МАОУ Тоболовская СОШ	4	8,7	8	17,4	0	0,0	0	0,0
87	МАОУ Черемшанская СОШ	3	6,1	8	16,3	2	4,1	0	0,0
88	МАОУ Казанская СОШ	11	15,5	12	16,9	5	7,0	10	14,1
89	МАОУ Новоселезневская СОШ	8	12,9	7	11,3	3	4,8	1	1,6
90	МАОУ "Велижанская СОШ"	8	15,7	6	11,8	0	0,0	0	0,0
91	МАОУ "Нижнетавдинская СОШ"	17	27,9	12	19,7	2	3,3	1	1,6
92	МАОУ Вагайская СОШ	2	6,9	4	13,8	0	0,0	0	0,0
93	МАОУ Омутинская СОШ №1	5	14,3	6	17,1	2	5,7	3	8,6
94	МАОУ Омутинская СОШ №2	4	8,2	11	22,4	3	6,1	2	4,1
95	МАОУ Маслянская СОШ	0	0,0	1	3,3	1	3,3	0	0,0
96	МАОУ Сладковская СОШ	7	12,7	5	9,1	0	0,0	0	0,0
97	МАОУ Усовская СОШ	3	18,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0
98	МАОУ Сорокинская СОШ №1	8	19,0	14	33,3	1	2,4	0	0,0
99	МАОУ Сорокинская СОШ №3	2	14,3	1	7,1	0	0,0	0	0,0
100	МАОУ "Байкаловская СОШ"	3	25,0	1	8,3	0	0,0	0	0,0
101	МАОУ "Ачирская СОШ"	0	0,0	1	14,3	0	0,0	0	0,0
102	МАОУ "Бизинская СОШ"	1	8,3	2	16,7	1	8,3	0	0,0
103	МАОУ "Кутарбитская СОШ"	1	12,5	1	12,5	0	0,0	1	12,5
104	МАОУ "Лайтамакская СОШ"	0	0,0	2	25,0	0	0,0	0	0,0
105	МАОУ "Нижнеаремзянская СОШ"	2	9,5	1	4,8	0	0,0	0	0,0
106	МАОУ "Прииртышская СОШ"	6	37,5	3	18,8	0	0,0	0	0,0
107	МАОУ Сетовская СОШ	1	5,3	1	5,3	1	5,3	0	0,0
108	МАОУ Андреевская СОШ	4	18,2	2	9,1	1	4,5	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
109	МАОУ Богандинская СОШ №1	5	15,6	4	12,5	1	3,1	0	0,0
110	МАОУ Богандинская СОШ №42	4	30,8	1	7,7	0	0,0	0	0,0
111	МАОУ Богандинская СОШ №2	7	17,9	5	12,8	0	0,0	0	0,0
112	МАОУ Борковская СОШ	0	0,0	1	7,7	0	0,0	0	0,0
113	МАОУ Боровская СОШ	19	17,8	28	26,2	9	8,4	2	1,9
114	МАОУ Винзилинская СОШ им.Ковальчука	17	18,7	11	12,1	1	1,1	0	0,0
115	МАОУ Горьковская СОШ	4	22,2	2	11,1	3	16,7	0	0,0
116	МАОУ Ембаевская СОШ им. Аширбекова	3	10,0	4	13,3	1	3,3	1	3,3
117	МАОУ Каскаринская СОШ	19	19,6	20	20,6	1	1,0	1	1,0
118	МАОУ Кулаковская СОШ	3	21,4	4	28,6	0	0,0	1	7,1
119	МАОУ Луговская СОШ	3	27,3	2	18,2	0	0,0	0	0,0
120	МАОУ Мальковская СОШ	1	6,3	2	12,5	1	6,3	1	6,3
121	МАОУ Московская СОШ	13	27,1	10	20,8	4	8,3	1	2,1
122	МАОУ Муллашинская СОШ	3	27,3	3	27,3	0	0,0	0	0,0
123	МАОУ Новотарманская СОШ	1	2,9	3	8,8	0	0,0	0	0,0
124	МАОУ Переваловская СОШ	10	26,3	18	47,4	1	2,6	0	0,0
125	МАОУ Созоновская СОШ	1	14,3	0	0,0	1	14,3	0	0,0
126	МАОУ Успенская СОШ	7	18,9	8	21,6	2	5,4	0	0,0
127	МАОУ Червишевская СОШ	13	14,9	5	5,7	3	3,4	0	0,0
128	МАОУ Чикчинская СОШ им. Якина	2	13,3	2	13,3	0	0,0	0	0,0
129	МАОУ Яровская СОШ	3	15,8	4	21,1	0	0,0	0	0,0
130	ЧОУ "Еврогимназия"	1	20,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0
131	ФКОУ СОШ УФСИН России по Тюменской области	2	25,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
132	МАОУ СОШ п.Демьянка	3	9,7	9	29,0	3	9,7	0	0,0
133	МАОУ "Демьянская СОШ им.гвардии матроса А. Копотилова" Уватского муниципального района	5	25,0	3	15,0	1	5,0	0	0,0
134	МАОУ "Туртасская СОШ" Уватского муниципального района	4	6,5	18	29,0	4	6,5	2	3,2
135	МАОУ "Уватская СОШ" Уватского муниципального района	10	21,7	9	19,6	0	0,0	0	0,0
136	МАОУ "Ивановская СОШ" Уватского муниципального района	0	0,0	3	27,3	3	27,3	0	0,0
137	МАОУ Буньковская СОШ	2	9,1	2	9,1	0	0,0	0	0,0
138	МАОУ Емуртлинская СОШ	1	5,0	4	20,0	0	0,0	1	5,0
139	МАОУ Пятковская СОШ	1	5,9	2	11,8	0	0,0	0	0,0
140	МАОУ Суерская СОШ	0	0,0	7	36,8	1	5,3	0	0,0
141	МАОУ Упоровская СОШ	9	18,8	17	35,4	2	4,2	1	2,1

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
142	МАОУ "Северо-Плетневская СОШ"	0	0,0	1	8,3	0	0,0	0	0,0
143	МАОУ "Юргинская СОШ"	10	16,9	19	32,2	3	5,1	1	1,7
144	МАОУ Беркутская СОШ	5	22,7	2	9,1	0	0,0	0	0,0
145	МАОУ Киевская СОШ	8	20,5	12	30,8	0	0,0	0	0,0
146	МАОУ Новотатьяловская СОШ	1	4,2	1	4,2	1	4,2	0	0,0
147	МАОУ Петелинская СОШ	3	27,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0
148	МАОУ Аксаринская СОШ	0	0,0	1	7,1	1	7,1	0	0,0
149	МАОУ "Староалександровская СОШ им.А.М.Калиева"	2	5,9	0	0,0	1	2,9	0	0,0
150	МАОУ Ярковская СОШ	9	12,5	9	12,5	6	8,3	2	2,8
151	МАОУ СОШ №1 г.Тобольска	0	0,0	3	27,3	1	9,1	0	0,0
152	МАОУ СОШ №2 г.Тобольска	1	5,9	3	17,6	0	0,0	3	17,6
153	МАОУ СОШ №5 г.Тобольска	16	29,1	14	25,5	6	10,9	2	3,6
154	МАОУ СОШ №6 г.Тобольска	3	15,0	4	20,0	0	0,0	0	0,0
155	МАОУ СОШ №7 г.Тобольска	9	37,5	3	12,5	2	8,3	0	0,0
156	МАОУ СОШ №9 г.Тобольска	19	19,0	40	40,0	16	16,0	7	7,0
157	МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана" г.Тобольска	8	13,3	33	55,0	7	11,7	3	5,0
158	МАОУ СОШ №12 г.Тобольска	10	19,6	12	23,5	5	9,8	1	2,0
159	МАОУ СОШ №13 г.Тобольска	8	30,8	6	23,1	0	0,0	0	0,0
160	МАОУ СОШ №14 г.Тобольска	2	10,0	1	5,0	0	0,0	0	0,0
161	МАОУ СОШ №15 г.Тобольска	3	20,0	3	20,0	0	0,0	1	6,7
162	МАОУ СОШ №16 имени В.П.Неймышева	26	32,1	26	32,1	9	11,1	4	4,9
163	МАОУ СОШ №17 г.Тобольска	14	21,5	23	35,4	5	7,7	0	0,0
164	МАОУ СОШ №18 г.Тобольска	13	38,2	8	23,5	3	8,8	0	0,0
165	МАОУ "Лицей" г.Тобольска	1	8,3	3	25,0	4	33,3	3	25,0
166	Православная гимназия г.Тобольска	5	50,0	3	30,0	0	0,0	0	0,0
167	МАОУ СОШ №20 г.Тобольска	1	2,3	1	2,3	0	0,0	0	0,0
168	МАОУ СОШ №1 г.Ишима	2	7,4	7	25,9	2	7,4	3	11,1
169	МАОУ СОШ №2 г.Ишима	2	5,9	7	20,6	2	5,9	0	0,0
170	МАОУ СОШ №4 г.Ишима	7	9,5	12	16,2	3	4,1	1	1,4
171	МАОУ СОШ №5 г.Ишима	5	8,5	18	30,5	5	8,5	2	3,4
172	МАОУ СОШ №7 г.Ишима	6	15,0	10	25,0	3	7,5	1	2,5
173	МАОУ СОШ №8 г.Ишима	10	19,2	11	21,2	6	11,5	3	5,8
174	МАОУ ИГОЛ им.Е.Г.Лукьянец	8	9,4	27	31,8	14	16,5	6	7,1
175	МАОУ СОШ №12 г.Ишима	2	4,0	2	4,0	3	6,0	1	2,0
176	МАОУ СОШ №31 г.Ишима	6	8,7	23	33,3	7	10,1	2	2,9
177	ОЧУ "Ишимская православная гимназия"	1	20,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0
178	МАОУ СОШ №1 г.Ялуторовска	13	16,9	23	29,9	5	6,5	4	5,2
179	МАОУ "СОШ имени Декабристов"	12	20,3	11	18,6	3	5,1	4	6,8

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
180	МАОУ СОШ №3 г.Ялуторовска	2	4,7	9	20,9	5	11,6	2	4,7
181	МАОУ "СОШ №4"	14	24,1	10	17,2	1	1,7	0	0,0

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ²

по литературе

(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
605	6,5	589	8,0	506	6,6

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	529	5,4	497	6,8	436	5,7
Мужской	76	0,8	92	1,3	70	0,9

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	506
----------------------------------	-----

² При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

Из них:	461
<input type="checkbox"/> выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
<input type="checkbox"/> выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
<input type="checkbox"/> выпускников прошлых лет	44
<input type="checkbox"/> участников с ограниченными возможностями здоровья	4

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	461
Из них:	
Средняя общеобразовательная школа	346
Гимназия	81
Лицей	31
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	3

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Тюмень	351	69,4
2	Абатский муниципальный район	2	0,4
3	Армизонский муниципальный район	1	0,2
4	Аромашевский муниципальный район	2	0,4
5	Бердюжский муниципальный район	1	0,2
6	Вагайский муниципальный район	1	0,2
7	Викуловский муниципальный район	2	0,4
8	Гольшмановский муниципальный район	3	0,6
9	Заводоуковский муниципальный район	13	2,6
10	Исетский муниципальный район	6	1,2
11	Ишимский муниципальный район	3	0,6
12	Казанский муниципальный районрайон	2	0,4
13	Нижнетавдинский муниципальный район	3	0,6
14	Омутинский муниципальный район	3	0,6
15	Сладковский муниципальный район	1	0,2
16	Тобольский муниципальный район	2	0,4
17	Тюменский муниципальный район	36	7,1
18	Уватский муниципальный район	1	0,2
19	Упоровский муниципальный район	6	1,2
20	Юргинский муниципальный район	1	0,2
21	Ялуторовский муниципальный район	3	0,6
22	г.Тобольск	27	5,3
23	г.Ишим	20	4,0
24	г.Ялуторовск	16	3,2

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Лебедев Ю.В. - Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и другие; под редакцией Журавлева В.П. Литература, 10,11 кл., Просвещение, 2015-2020	57
2	Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература, 10,11 кл., Русское слово-Учебник, 2015-2020	21
3	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Капитанова Л.А. и другие; под редакцией Коровина В.И. Литература, 10,11 кл., Просвещение, 2015-2020	10
4	Архангельский А.Н., Бак Д.П., Кучерская М.А. и другие; под редакцией Архангельского А.Н.- Агеносов В.В. и другие; под редакцией Агеносова В.В. Литература, 10-11 кл., Дрофа-Просвещение, 2015-2020	7
5	Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.Б. и другие; под ред. Курдюмовой Т.Ф., Литература, 10,11 кл., Дрофа-Просвещение, 2015-2020	6
6	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М.; под редакцией Ланина Б. А. Литература, 10,11 кл., Вентана-Граф-Просвещение, 2015-2020	1

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня.

Предложенный статистический материал позволяет проследить выбор УМК на старшей ступени обучения. Однако напрямую соотносить показанные на ЕГЭ результаты с реализуемыми и используемыми в регионе УМК по литературе представляется не вполне целесообразным, поскольку экзамен не является массовым и обязательным, предполагает прежде всего выбор его гуманитарно ориентированными, мотивированными обучающимися, нацеленными на системную и целенаправленную индивидуальную подготовку к ЕГЭ по литературе и продолжение гуманитарного образования в вузе.

С целью повышения качества филологического образования для углубленного изучения литературы рекомендуются следующие УМК:

- Архангельский А.Н. и др. Литература. Углубленный уровень (в 2 частях). 10 кл. – ДРОФА, 2018-2020;

- Агеносов В.В. и др. Литература. Углубленный уровень (в 2 частях). 11 кл. - ДРОФА, 2018-2020.

Целесообразно также использовать при подготовке к ЕГЭ по литературе учебно-методические пособия С.А. Зинина и др.

Система углубленного изучения литературы и работы по подготовке обучающихся профильных филологических классов к ЕГЭ с использованием ресурсов данных УМК сложилась в гимназии при ТюмГУ, гимназии № 16 г.Тюмени, гимназии им. Лицмана г.Тобольска, МАОУ СОШ № 70 г.Тюмени, где сохраняются профильные филологические классы. Этот опыт представляется весьма эффективным и результативным, а потому активно обобщается и распространяется в Тюменской области. Целесообразным представляется также увеличение классов профильного обучения, а также с внутриклассной профилизацией (опыт гимназии № 16 г.Тюмени),

использование методик углубленного изучения предмета на основе текстоцентрического подхода, разных видов анализа и интерпретации художественного произведения, обогащение опыта общения школьников с текстами в урочной и внеурочной деятельности, системной диагностики учебных достижений по предмету при выполнении заданий в формате ОГЭ и ЕГЭ по литературе.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Экзамен по литературе в формате ЕГЭ достаточно востребован в Тюменской области, принят профессиональным сообществом и родительской общественностью, о чем свидетельствует факт сохранения контингента участников экзамена, в том числе и за счет выпускников прошлых лет, вечерних школ. Количество участников ЕГЭ в 2021 году составило 506 человек из 24 территорий Тюменской области, что несколько меньше, чем в 2020 году - 589 выпускников, в 2019 – 605, в 2018 - 604 и соотносимо с 2017 годом (507 выпускников). Такая динамика косвенно свидетельствует о тенденции к более мотивированному выбору экзамена по литературе, элитарного по своему характеру и уровню сложности.

Самым большим является традиционно представительство г.Тюмени, г.Тобольска, г.Ишима, г.Ялуторовска, Тюменского района. Значительно выросло в этом году представительство Исетского и Упоровского районов. Не представлены на ЕГЭ 2021 года Сорокинский и Ярковский районы.

Отметим достаточно «пестрый» состав экзаменуемых – выпускников образовательных организаций разных типов, вечерних общеобразовательных школ (3 человека) и участников с ограниченными возможностями здоровья - 4 человек (в 2020 г. - 5 человек). Самое большое представительство традиционно - выпускники СОШ - 461 человек, 91,1%, что существенно больше, чем в прошлые годы (в 2020 году – 363 человека, 61,63%; в 2019 году - 412 человек, 68,09%) и выпускники лицеев и гимназий – 112 выпускников, что составляет 22,13% (в 2020 году – 147, 24,96%; в 2019 году - 114 человек, 18,84%). Число участников - выпускников прошлых лет – сократилось - 44 человека (в 2020 году – 68, в 2019 году – 72, в 2018 году - 69 человек).

Сохранение контингента участников экзамена, в том числе экзаменуемых из образовательных организаций с профильным обучением и углубленным изучением отдельных предметов – показатели, косвенно свидетельствующие о проявлении в Тюменской области интереса к литературе как учебному предмету, основе гуманитарного образования и национальной культуры.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Балл	Количество участников
7	2
9	1
11	2
18	1
20	4
22	1
24	1
26	1
28	3
30	5
32	8
34	3
35	5
36	8
37	5
38	9
40	5
41	4
42	8
43	7
44	9
45	7

47	9
48	12
49	15
50	10
51	19
52	15
54	8
55	13
56	14
57	7
58	16
59	19
61	11
62	13
63	16
64	16
65	12
66	12
68	19
69	26
70	17
71	11
72	20
73	7
77	11
80	11
84	14
87	12
90	9
94	6
97	3
100	4

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	6,61	3,7	4,2
Средний тестовый балл	56	58,5	59,2
Получили от 81 до 99 баллов, %	7,27	6,31	8,7
Получили 100 баллов, чел.	8	4	4

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий³ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,7		9,1	0,0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	45,3		56,8	75,0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	41,2		27,3	0,0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,9		6,8	25,0
Количество участников, получивших 100 баллов	4		0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	4,0	49,4	38,7	7,8	0
Гимназия	3,7	25,9	50,6	14,8	4
Лицей	0,0	48,4	45,2	6,5	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,0	66,7	33,3	0,0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество
---	------------------	---	------------

³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

		ниже минимальног о	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	о участников , получивши х 100 баллов
1	г.Тюмень	4,6	44,4	40,7	9,1	4
2	Абатский муниципальный район	0,0	50,0	50,0	0,0	0
3	Армизонский муниципальный район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
4	Аромашевский муниципальный район	0,0	50,0	50,0	0,0	0
5	Бердюжский муниципальный район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
6	Вагайский муниципальный район	0,0	0,0	100,0	0,0	0
7	Викуловский муниципальный район	0,0	0,0	100,0	0,0	0
8	Голышмановский муниципальный район	0,0	33,3	66,7	0,0	0
9	Заводоуковский муниципальный район	0,0	38,5	38,5	23,1	0
10	Исетский муниципальный район	0,0	83,3	16,7	0,0	0
11	Ишимский муниципальный район	0,0	0,0	66,7	33,3	0
12	Казанский муниципальный районрайон	0,0	0,0	100,0	0,0	0
13	Нижнетавдинский муниципальный район	33,3	33,3	33,3	0,0	0
14	Омутинский муниципальный район	0,0	0,0	66,7	33,3	0
15	Сладковский муниципальный район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
16	Тобольский муниципальный район	0,0	50,0	50,0	0,0	0
17	Тюменский муниципальный район	0,0	69,4	16,7	13,9	0
18	Уватский муниципальный район	0,0	0,0	100,0	0,0	0
19	Упоровский муниципальный район	0,0	50,0	33,3	16,7	0
20	Юргинский муниципальный район	0,0	0,0	100,0	0,0	0
21	Ялуторовский муниципальный район	33,3	33,3	33,3	0,0	0
22	г.Тобольск	7,4	55,6	37,0	0,0	0
23	г.Ишим	0,0	50,0	45,0	5,0	0
24	г.Ялуторовск	6,3	43,8	50,0	0,0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	Гимназия ТюмГУ	31,8	45,5	4,5

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ СОШ №25 г.Тюмени	9,1	27,3	0,0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнивая результаты ЕГЭ по литературе 2021 года с результатами 2019 и 2020 годов, отметим рост среднего балла – на 3,2 в сравнении с 2019 годом, на 0,7 балла – с 2020 годом, что свидетельствует об ответственной и качественной работе учителей Тюменской области по подготовке обучающихся к экзамену, а также сложившейся в регионе эффективной методической системе по освоению предметного содержания. Косвенно подтверждает это и увеличение доли участников, показавших на экзамене результат в диапазоне от 81 до 99 баллов, - 8,7% (в прошлые годы 7,27% и 6,31% соответственно).

Доля выпускников, не преодолевших минимальный «порог» и получивших «незачет» на ЕГЭ 2021 года составила 4,2% от общего числа экзаменуемых (20 человек из 506), что существенно меньше, чем в 2019 году (6,61%), но несколько больше, чем в 2020 году (3,7%). Отметим достаточно большой процент (от общего числа сдававших экзамен) выпускников, не преодолевших минимальный «порог», из Нижнетавдинского и Ялуторовского районов (33,3%, тогда как в 2019 и 2020 годах – 0). Увеличилась доля экзаменуемых, продемонстрировавших неудовлетворительные результаты, из г. Тобольска - 7,4%, г. Ялуторовска - 6,3% (тогда как в 2020 году – 0) и г.Тюмени - 4,6% (3,5%). Улучшили позиции по этому показателю Упоровский, Голышмановский, Ишимский, Омутинский районы и Заводоуковский городской округ, в которых в 2021 году нет выпускников, не преодолевших минимальный «порог» (в 2020 году – 50, 16,7, 16,7, 14,3, 13,3 соответственно). ОО с наибольшим количеством экзаменуемых с неудовлетворительными результатами (2 человека) - МАОУ СОШ №92 г.Тюмени и Православная гимназия г.Тобольска.

В этом году прослеживается значительно меньшая, чем в прошлые годы, поляризация групп экзаменуемых, имеющих разные уровни подготовки в силу разного уровня мотивации. Она выражается, в том числе, в увеличении, в сравнении с 2019 (8,3%) и 2020 (7%) годами, числа экзаменуемых, показавших высокий результат (81 – 100 б.) - 9,49% и результат в диапазоне от 61 до 80 баллов - 39,9% (в 2019 году - 26%, в 2020 году - 39,9%), и, следовательно, сокращении числа экзаменуемых, показавших результат от 0 до 60 баллов – 50,61% (65,7% и 53,1% соответственно). Наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету продемонстрировала гимназия ТюмГУ, отличающаяся традиционно качественным и системным филологическим образованием, в том числе и профильным, наиболее низкие, как и в прошлом году, – МАОУ СОШ №25 г.Тюмени. Самое большое количество неудовлетворительных результатов по итогам ЕГЭ продемонстрировали выпускники прошлых лет - 9,1% сдававших, что, однако значительно лучше, чем в прошлые годы (в 2019 году - 12,5%, в 2020 года - 13,2%); у участников данной категории доминирует, как и в 2019 году, уровень филологической подготовки, оцененный экспертами в диапазоне от минимального до 60 баллов и продемонстрированный 56,8% экзаменуемых, тогда как в 2019 году - 65,3%, в 2020 - 57,4 %. Наблюдается положительная динамика по этому показателю у выпускников с ОВЗ, третий год участвовавших в итоговой аттестации по литературе: среди этой категории экзаменуемых в 2021 году нет тех, кто не преодолел минимальный «порог» (тогда как в 2019 и 2020 годах их было 20%).

В целом сохраняются положительные тенденции в подготовке и результатах обучающихся средних общеобразовательных школ: доля школьников, набравших балл ниже минимального, составила 3,7% (в 2019 году - 5,8%, в 2020 - 2,5%), а продемонстрировавших на экзамене результаты в диапазоне от минимального до 60 баллов – 45,3% (в 2019 году - 54,4%, в 2020 - 48,2%). Показатели по основному образованию выше у выпускников статусных ОО – гимназий и лицеев, что вполне оправдано характером и высоким уровнем сложности экзамена по литературе.

Уже традиционно в Тюменской области есть выпускники школ, которые на ЕГЭ по литературе получили 100 баллов. В 2021 году, как и в 2020 году, это 4 человека, что меньше в 2 раза, чем в 2019 году (с рекордным за все годы количеством стобалльников – 8). Показательно, что все они – выпускники статусных ОО г.Тюмени (гимназий № 1, 16, 21, 49). Такое представительство свидетельствует о результативности профильного обучения и системной, целенаправленной подготовке мотивированных выпускников гимназий под руководством высококвалифицированных педагогов Тюменской области.

Таким образом, результаты ЕГЭ по литературе 2021 года можно считать в целом хорошими.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ⁵

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура экзаменационной работы по литературе состоит из двух частей. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий в предложенном для анализа КИМ 313 относится к фрагменту произведения А.П. Чехова «Человек в футляре»: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению – стихотворению Б.Ш. Окуджавы «Рифмы, милые мои...»: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (15, 16).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутриспредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемому выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Выпускнику предлагается 4 темы (17.1–17.4) на выбор. Темы сочинений в КИМ 313 охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям классики XIX–XXI вв. Формулировки тем на итоговой аттестации в 2021 году, разнообразные по форме предъявления – в виде вопроса или тезиса (утверждения), нацеливали на *сочинение-размышление над тематикой и проблематикой произведения конкретного автора* (Картины народной жизни в поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»; Какие черты народного характера воплощает в себе главный герой романа М.А. Шолохова «Тихий Дон?»); *сочинение, близкое к читательскому дневнику* (Кто из персонажей романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» Вам особенно запомнился и почему? (С опорой на анализ произведения)); *сочинение, близкое по типу к литературному обзору* (Проблема нравственного компромисса человека в отечественной прозе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору)), что дает возможность экзаменуемому самостоятельно выбирать текст любого автора заданного историко-

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

литературного периода, демонстрируя свой читательский кругозор. Написание сочинения требует большей познавательной самостоятельности и наиболее отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование чуткого, вдумчивого читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Проведем анализ результатов ЕГЭ в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по литературе по группам типологически сходных заданий: с кратким ответом (1-7, 10-14), развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений по предложенному текстовому фрагменту или стихотворению (8-15), развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений на сопоставительные задания (9-16), развёрнутым ответом в форме сочинения-рассуждения (17).

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Статистические данные выполнения заданий КИМ представлены в таблице ниже.

Таблица 2 - 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-7 10-14	1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6; 2.5, 2.6 (по Кодификатору, Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемые заданиями КИМ)	базовый	78,8	34,8	70,5	89,7	100,0
			89,1	47,8	83,0	98,7	100,0
			92,8	56,5	91,7	97,0	97,6
			44,4	13,0	27,4	61,5	82,9
			97,4	69,6	97,6	99,6	100,0
			83,1	56,5	76,4	91,9	95,1
			97,4	82,6	96,2	100,0	100,0
			91,0	43,5	87,5	98,3	100,0
			91,3	60,9	87,5	97,4	100,0
			96,4	73,9	94,8	100,0	100,0
			79,5	34,8	72,6	89,7	95,1
8	1.2, 1.4, 1.6; 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9 (по Кодификатору)	повышенный	76,1	37,5	67,5	84,3	99,0
			68,6	25,0	58,4	78,6	93,8
			53,2	17,5	41,4	62,4	86,5
9	1.2, 1.3, 1.4, 1.6; 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9	повышенный	66,0	7,5	45,7	87,6	97,9
			55,5	2,5	31,3	78,6	97,9
			49,3	2,5	29,2	66,7	92,7

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения (по Кодификатору)	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
			43,7	2,5	25,2	59,5	84,4
15	1.2, 1.4, 1.6; 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9 (по Кодификатору)	повышенный	74,7	35,0	61,2	88,6	97,9
			67,4	27,5	54,1	79,4	97,9
			55,7	17,5	41,2	66,9	94,8
16	1.2, 1.3, 1.4, 1.6; 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9 (по Кодификатору)	повышенный	64,9	5,0	42,5	88,3	100,0
			53,9	2,5	27,2	78,9	100,0
			46,8	1,3	24,1	66,5	92,2
			42,7	2,5	22,6	59,2	87,5
17	1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6; 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.8, 2.9, 2.10 (по Кодификатору)	высокий	64,1	5,0	49,4	79,6	95,1
			58,3	5,0	44,0	72,0	92,4
			69,4	5,0	56,9	84,3	93,8
			68,1	8,3	57,5	79,3	97,9
			50,4	1,7	35,6	64,8	81,9

Как показывает статистический анализ, успешно усвоенные элементы содержания на ЕГЭ 2021 года – это прежде всего знания по теории литературы (задания 1-7, 10-14). Наименьший процент выполнения среди заданий базового уровня (ниже 50), как и в 2020 году, – по заданию 4 (44,4%), требовавшему установления соответствия между персонажами произведений и их названиями. Остальные тестовые задания выполнены на достаточно высоком уровне (от 66,9 до 97,4%).

Показательно, что заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 нет. Выделим недостаточно успешно освоенные элементы содержания и виды деятельности при выполнении заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровня сложности. Прежде всего это привлечение текста при сопоставлении произведений для аргументации суждений: в задании 9 (эпических) - 49,3% выполнения и в задании 16 (лирических) - 46,8% (в 2020 году - 49,2% и 47,5% соответственно). Несформированность этого умения проявляется в том, что работа с текстами ведется не на аналитическом уровне - уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании, экзаменуемыми искажается авторская позиция и допускаются фактические ошибки (четыре и более). Эти же затруднения являются типичными при написании сочинения-рассуждения (задание 17 высокого уровня сложности): средний процент - 58,3 (в 2020 году - 49,4). Недостаточное владение основными видами текстовой деятельности, такими как анализ и интерпретация текста, предопределяет и невысокий средний процент выполнения задания 17 по первому, содержательному критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» - 64,1 (в 2020 году - 54,7) . Это связано в том числе с тем, что не сформированы навыки смыслового чтения и понимания формулировки задания, тема не раскрывается пишущим или раскрывается поверхностно, неглубоко и односторонне, не выполнено требование по объему сочинения.

Наиболее проблемным для выпускников является традиционно умение оформлять ответ в соответствии с речевыми и логическими нормами. Эта тенденция прослеживается при выполнении всех заданий повышенного уровня сложности: и по фрагменту эпического текста в задании 8 - 53,29%,

и при анализе лирического произведения в задании 15 - 43,7% (в 2020 году - 54,8% и 43,0% соответственно), и в сопоставительных заданиях 9 и 16 - 55,7 и 42,7% (55,7% и 46,4% соответственно). Данная тенденция проявляется и при речевом оформлении сочинения - 50,4% (48,3).

Несмотря на то, что в целом эти показатели соотносимы с прошлогодними или выше их, это во многом симптоматично и является отражением современной социокультурной и языковой ситуации, характеризующейся падением качества чтения и утратой традиций семейного речевого воспитания, снижением общего уровня гуманитарного образования и статуса литературы как учебной дисциплины и предмета «душеведения».

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проведем содержательный анализ выполнения заданий КИМ с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету (вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ).

Результаты выполнения **заданий с кратким ответом** на ЕГЭ 2021 года в целом соотносимы с результатами прошлых лет или выше их (за исключением?), что свидетельствует о стабильности системной работы педагогов с обучающимися по освоению предметного содержания базового уровня и ликвидации пробелов в знании теории литературы и умении применять эти знания на практике. Традиционно самый низкий процент выполнения - по заданию **4**, который, как и в прошлом году, равен 44,4 (в 2019 году - 69,35%). В предложенном для анализа КИМ 313 задание 4 предполагало установление соответствия между персонажами произведений А.П. Чехова, являющимися, подобно Беликову, «футлярными людьми», и названиями этих произведений. Задание выявило незнание либо плохое знание чеховских произведений («Студент», «Ионыч», «Смерть чиновника», «Хамелеон») и их героев. Как показывает анализ, с этим заданием справились только 27,4% участников ЕГЭ с результатами от минимального до 60 т.б. и 61,5% экзаменуемых с результатами 61-80 баллов. Заметим, что 17,1% высокобалльников (81-99 баллов), как и в 2020 году, допустили ошибки при выполнении данного задания.

Типичные затруднения у экзаменуемых вызвало и тестовое задание **14**, процент выполнения которого, как и в прошлом году, 66,9%. В КИМ 313 это задание имело следующую формулировку: «Как называются вопросы, звучащие в финале стихотворения и не требующие ответа?», в других КИМ проверялось, например, умение определять стиховой размер. Только 2,5% (в 2020 году - 26,1%) выпускников, не достигших минимального балла, справились с этим заданием. Недостаточно освоено это умение и участниками ЕГЭ с результатами от минимального до 60 т.б., среди которых процент выполнения задания составляет 60,1%, с результатами 61-80 баллов – 76,1%, 81-100 баллов – 85,4% – эти результаты повторяют прошлогодние.

Анализируя проблемные зоны в литературоведческой подготовке выпускников, отметим, что что они связаны с множественным выбором из предложенного перечня (по аналогии с заданием в ЕГЭ по русскому языку) художественных средств и приемов и умением определять их в стихотворном тексте, что проверяло задание **13**, средний процент выполнения которого, как и в 2020 году, 79,5. Закономерно, что наибольшее затруднения это задание вызвало у участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки: процент выполнения задания участниками, не достигшими минимального балла, - 34,8 (в 2019 году - 65,52%, в 2020 году - 79,5%). В частности, в КИМ 313 проверялось умение определять в стихотворения Б.Ш. Окуджавы «Рифмы, милые мои...» такие средства художественной выразительности, как инверсия, неологизм, олицетворение, оксюморон, аллитерация. С этим заданием не справились также 27,4% участников в группе с результатами от минимального до 60 т.б. и 10,3% - в группе от 61 до 80 т.б. Недостаточно освоено это умение и участниками ЕГЭ с результатами 81-100 баллов: 4,9% «высокобалльников» допустили ошибку при выполнении этого задания базового уровня сложности.

Отметим типичные ошибки участников экзамена при выполнении задания **10** на знание родов литературы – 91,0% и задания **11** на определение вида рифмовки в стихотворении – 91,3%: процент

выполнения такой же, как и в 2020 году. Заметим также, что обновленное в модели ЕГЭ 2021 года задание **7** с кратким ответом, в котором необходимо было вписать два литературоведческих термина (в КИМ 313 – антитеза, реализм) не вызвало серьезных затруднений у выпускников (97,4%).

По результатам выполнения типологически сходных **заданий 8, 15** на ЕГЭ 2021 года преобладают ответы, которые по первому критерию – «Соответствие ответа заданию» - оценены экспертами в два балла. Это свидетельствует о том, что содержательно выпускники в целом справились с заданиями: умение анализировать эпизод произведения / лирический текст, объяснять его связь с проблематикой произведения сформировано; ответы на вопросы даны и свидетельствуют о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения. Показательно, что процент выполнения – 95,61% и 92,42%, что значительно выше, чем в 2019 году (51,92% и 58,62% соответственно), но ниже, чем в 2020 году (96,58% и 95,05%). В ответах, оцененных в один балл из двух, содержательно соотнесенных с поставленной задачей, прослеживалось непонимание текста, что нередко вызвано искажением авторской позиции на разных уровнях текста и в разных текстовых элементах (оценке героев и их поступков, изображенных событий, на концептуальном уровне обобщения). Нередко в работах фигурируют избыточные сведения, не связанные с поставленным вопросом. Типичными являются фактические ошибки в фоновом и текстовом материале, а также в использовании, в соответствии с родовой спецификой, понятия «лирический герой», которое замещается при выполнении задания 15 вариантами («поэтический субъект», «чувствующий субъект», «лирическое Я» и др.) и звучит порой весьма некорректно («Лирическое Я Блока обращается...», «Лирическое Я проделало огромный путь...» и т.д.). Не справились с **8** заданием 4,39% экзаменуемых, тогда как в 2019 году - 48,08%, в 2020 году - 3,42%. Не выполнили задание **15** 7,58% выпускников, тогда как в 2019 году - 41,38%, в 2020 году - 4,95%. Если по критерию «Соответствие ответа заданию» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и по другим критериям не проверяется

Неумение привлекать текст для аргументации суждений при выполнении задания 8 показали 6,59% экзаменуемых, задания 15 - 9,78% (в 2019 году - 12,26% и 12,83%, в 2020 году - 9,04% и 9,9% соответственно), что является лучшим результатом за последние годы. Показательно, что в группе участников, не преодолевших минимальный «порог», продемонстрировали текстовые умения в задании 8 40,0% участников, в задании 15 – 50,0%, что значительно выше, чем в 2020 году (19,6% и 17,4%). Остальные, в соответствии с принципом «отсекающих» требований, получили 0 баллов и по критерию 3, поскольку если по критерию 2 («Привлечение текста произведения для аргументации») ответ оценен в 0 баллов, то по критерию 3 («Логичность и соблюдение речевых норм») работа не оценивается. Следует также обратить внимание на то, что в слабых ответах работа с текстом представлена была не на аналитическом уровне (анализ важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), а на уровне пересказа произведения с приведением цитаты, не осмысленной и не прокомментированной, или общих рассуждений о его содержании.

Невладение логикой и нормами речи, когда в ответе допущены две или более ошибки одного вида (логические или речевые) независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов продемонстрировали: по заданию 8 – 26,9%, по заданию 15 – 34,1% (в 2019 году - 27,77% и 23,95% соответственно, в 2020 году - 23,37% и 20,14% соответственно). Сравнительный анализ свидетельствует о более качественном речевом и логическом оформлении ответа на задание 8 (по эпическому фрагменту). Эта тенденция прослеживается и в группах экзаменуемых с результатами от минимального до 60 т.б.: 68,96%, тогда как по заданию 15 – 44,39%. Большой процент участников, продемонстрировавших речевую культуру и логику при выполнении задания 15 (анализ и интерпретация лирического произведения), - в группе с результатами 61-80 баллов: он составляет 88,56%, тогда как задания 8 по работе с эпическим фрагментом - 87,56%, в группе с результатами 81-100 баллов - 100% - 97,92% что нередко связано с содержательной избыточностью и достаточно большим объемом высказывания по анализу фрагмента из эпического произведения.

При выполнении заданий 8, 15 экзаменуемые допускали типичные ошибки, связанные прежде всего с неумением анализировать предложенный текст / текстовой фрагмент и интерпретировать в контексте допустимых смыслов. В частности, в КИМ 313 в задании 8 по фрагменту из произведения

А.П. Чехова «Человек в футляре» требовалось ответить на вопрос «Как жалкому и всего боящемуся Беликову удалось запугать коллег, «воспитанных на Тургеневе и Щедрина?»». Многие экзаменуемые со слабой филологической подготовкой и низким уровнем понимания текста сводили ответ к характеристике Беликова, перечислению его качеств (несвободный, боящийся, «как бы чего не вышло», ревностно следящий за соблюдением и выполнением «всяких ограничений, запрещений» и др.), часто неточному («деспотичный», «мнительный», «несоциализированный», «проявляющий перфекционизм» и др.) без выхода на понятие «среда», на анализ собирательного образа самих учителей гимназии (и шире - всех жителей города), образованных, но внутренне не свободных, зависимых от обстоятельств, зараженных духовным рабством.

При ответе на вопрос «В чём состоит смысл двух заключительных строк стихотворения Б.Ш. Окуджавы «Рифмы, милые мои...»? в КИМ 313 необходимо было внимательно прочитать и проанализировать все стихотворение, чтобы понять риторические вопросы, которые звучат в его финале (открытом) и составляют сильную позицию текста. Первый из них («Господи, легко ли мне?») – о природе поэтического ремесла и избранничестве Творца, что выражено в образе лирического героя - «всадника на коне со склоненной головою», который слышит музыку, «умопомраченья вроде», и призван воплотить в слове, обуздать и приручить рифмы, определяемые с помощью олицетворений («баловни мои, гордячки», «как будто соловьи из бессонниц и горячки»). Второй вопрос («Вам-то хорошо ль со мною?») обращен к «милым» рифмам (использовано риторическое обращение), дорогим сердцу поэта, которые делают его богатым и счастливым, заставляют страдать, испытывая муки творчества, и радоваться. Выполняя задание, многие выпускники продемонстрировали непонимание идеи о том, что из «всяких неудач» лирический герой выбирает им удачу, и в целом авторской позиции, неоднозначной, внутренне противоречивой, построенной на антитезах. Некоторые экзаменуемые продемонстрировали непонимание основного, концептуально значимого образа «рифмы», интерпретируя его как «читатели», «фанаты», а также незнание такого предтекстового элемента, как посвящение (трактовали его как заглавие).

Выполнение задания 9 требовало аргументированного ответа на вопрос «В каких произведениях отечественной литературы сатирически изображён мир обывателя и в чём эти произведения можно сопоставить с чеховским «Человеком в футляре»?», а следовательно установления связи исходного прозаического фрагмента с другими произведениями русской литературы, сопоставления на основе текстового анализа с соблюдением логических и речевых норм. Содержательно не справились с заданием: по критерию 1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» - 23,55% писавших, по критерию 2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» - 31,33%, что существенно лучше, чем (в 2019 году - 24,71% и 39,66%), но несколько хуже, чем в 2020 (15,19% и 30,88%) годах. В частности, выполняя задание в КИМ 313 «В каких произведениях отечественной литературы сатирически изображён мир обывателя и в чём эти произведения можно сопоставить с чеховским «Человеком в футляре»?», многие экзаменуемые показали незнание понятия «обыватель», которое трактовалось весьма вольно, исходя из личных, субъективных представлений, а не литературной традиции и особенностей авторской позиции (человек, лишенный широкого духовного и общественного кругозора, живущий только мелкими личными интересами). Цементировать ответ должны были такие ключевые слова в формулировке задания, как «мир обывателя» и «сатирически изображён». Участники со слабой подготовкой продемонстрировали невладение навыками смыслового чтения, ограниченность читательского кругозора и часто выбирали для сопоставления неверные контекстные произведения, называя обывателями, например, Раневскую, Базарова, лермонтовского Мцыри, чеховского Гурова, мужика из «Повести о том, как один мужик двух генералов прокормил» и т.д.).

Задание 16, предлагавшее сравнить исходное стихотворение с другими произведениями отечественной поэзии на общем тематическом основании (тема творчества), не выполнили по критерию 1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» - 24,55% экзаменуемых, по критерию 2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» - 35,33% (в 2019 году - 25,29% и 37,94%, в 2020 году – 20,31 % и 32,25% соответственно). Если

по обоим критериям 1 и 2 получены 0 баллов, то задание считается невыполненным и по остальным двум критериям не проверяется. Это наблюдалось, в частности, в случаях, когда оба приведенных контекстных произведения не засчитывались экспертами из-за несоответствия заданному в формулировке направлению сопоставления, а также если сопоставительного анализа, в сущности, представлено не было в ответе. Недостаточное владение методикой сопоставительного анализа, формальное сопоставление произведений иди формальный вывод, не вытекающий из логики анализа текстов, – типичные затруднения на ЕГЭ по литературе всех последних лет. И даже в группе экзаменуемых, показавших результаты от 61 до 80 баллов, 4,48% участников не справились с заданием по критерию 1 и 9,95% – по критерию 2, не найдя верного контекста. А в группе тех участников, кто не преодолел «порог», первое контекстное сопоставление зачтено экспертами лишь у 10,0% (в 2020 году - 10,9%), а второе – у 5,0% (в 2020 году – 0) участников; привлечение текста – у 5,0% (в 2020 году - 3,3%), и баллы за логику и речевое оформление, выдерживающее требования, получили 5,0% (4,4%) сдававших экзамен.

Обозначим еще одну проблему последних лет – проблему выбора текстов для сопоставления, которая выражается, в частности, в использовании участниками ЕГЭ при выполнении заданий Интернет-текстов малоизвестных авторов (Стефании Данилиной, Просто Кейти, Дениса Смирнова, Дмитрия Мозжухина и т.д.), текстов-примитивов, часто сомнительного содержания и качества. Принимая это как возможный вариант отечественной литературы, хотелось бы все-таки надеяться, что выпускники будут демонстрировать больший вкус и знание более качественного по уровню художественности корпуса текстов. На экзамене по критерию 3 («Привлечение текста произведения для аргументации») при выполнении задания 9 получили 0 баллов 10,39% пишущих, что является лучшим результатом за последние годы (в 2019 году - 24,14%, в 2020 году - 17,7%). Однако при выполнении задания 16 не продемонстрировали навыков текстовой аргументации при сопоставлении лирических произведений гораздо большее число выпускников - 27,74%, что несколько хуже, чем в 2019 и 2020 годах (25,29% и 21,5% соответственно).

Если по критерию 3 ставится 0 баллов, то по критерию 4 («Логичность и соблюдение речевых норм») работа не оценивается. Невладение логикой и нормами оформления речи продемонстрировали при выполнении задания 9 34,13% участников ЕГЭ (в 2019 году - 43,48% и в 2020 году - 33,28%), а задания 16 – 35,53% (36,21% и 31,57% соответственно). Надо заметить, что затруднение с речевым и логическим оформлением высказывания объемом 5-10 предложений при выполнении заданий 9 и 16 испытывала и значительная часть экзаменуемых с достаточной хорошей подготовкой, показавших итоговый результат в диапазоне 61-80 баллов – 11,44% и 10,44% (в 2020 году - 44,4% и 35,0%) и даже 81-100 баллов – 0,05% и 2,09% (в 2020 году - 11% и 13,4%). Это представляется весьма показательным: прослеживаемая положительная динамика результатов выполнения сопоставительных заданий повышенного уровня сложности свидетельствует о методически грамотной, дифференцированной работе с обучающимися, имеющими разный уровень мотивации, предметных компетенций и филологической подготовки.

Наиболее важным в экзаменационной работе по литературе является задание **17** с развёрнутым ответом (сочинение-рассуждение), которое относится к высокому уровню сложности и проверяет умение интерпретировать художественный текст в соответствии с поставленным вопросом. Процент выполнения этих заданий не так высок, хотя практика педагогических исследований показала, что выполнение работ такого типа требует познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, целью которой является формирование умного, думающего читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Так, например, сочинение на тему «Картины народной жизни в поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» представляло собой, по сути, приблизительный пересказ нескольких эпизодов (часто с фактическими ошибками при передаче их содержания и атрибутировании персонажей), нередко без выхода на аналитический и концептуальный уровень, осмысление особенностей авторской позиции, что предполагала тема. Неготовность мыслить концептуально, доминирование

примитивно-бытовых интерпретаций без глубокой работы с текстом, доминирование фреймового мышления, смысловых и языковых симулякров, когда значение не становится личностным смыслом, прослеживается, как тенденция, и в сочинениях по хрестоматийной, казалось бы, теме «Какие черты народного характера воплощает в себе главный герой романа М.А. Шолохова «Тихий Дон»?», сводилось у многих к перечислению черт (трудолюбие, эмоциональность, любовь к земле, справедливость, свобода и др.) без развернутой текстовой аргументации, связи с сословными и психологическими особенностями, авторской позицией в оценке народного героя, ищущего «правду» на изломе исторических испытаний. Аргументированное выражение активной читательской позиции предполагала и тема «Кто из персонажей романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» Вам особенно запомнился и почему? (С опорой на анализ произведения). Недостаточная аргументации выбора героя и эпизодов с его участием, непонимание (частичное или полное) его места и роли в системе персонажей, особенностей авторского замысла и его художественного воплощения, а также фактические ошибки снижали качество работ. Выполняя КИМ 313, немногие экзаменуемые выбрали сочинение на «свободную» тему - «Проблема нравственного компромисса человека в отечественной прозе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору)». Затруднения у писавших вызвал выбор произведения в силу ограниченности круга чтения и интерпретация его в заданном аспекте. Не все экзаменуемые сумели верно интерпретировать понятие «нравственный компромисс» и раскрыть его на анализе ситуации выбора.

Сочинение как вид творческой деятельности стимулирует самостоятельную мысль обучающегося, выступающего в роли интерпретатора художественного произведения, даёт ему возможность выразить своё отношение к поднимаемым автором проблемам, но доказывая его при этом анализом текста. Для этого выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения и средства выражения авторской позиции, уметь пользоваться при анализе литературоведческой терминологией. Ответ экзаменуемого не должен являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится ему в конкретном произведении. Не случайно задание части 2 считается невыполненным и оценивается в 0 баллов, если участник экзамена, отвечая на вопрос, по первому (главному) содержательному критерию – «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» - получает 0 баллов. Следует отметить также наличие работ, в которых сочинение не дописано из-за нехватки времени, что свидетельствует о неумении экзаменуемых укладываться в ограниченный временной формат, а значит выражать свои мысли четко, ясно, лаконично. Кроме того, не все участники экзамена выдержали минимальный объём ученического сочинения – 150 слов, вследствие чего письменная работа экспертами не проверялась. На ЕГЭ по литературе 2021 года работы, оцененные в 0 баллов, составили 10,58%, что ощутимо меньше, чем в 2019 году (13,79%) и в 2020 году (14,5%). Если сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, но односторонне, то сочинение может быть оценено только 2 баллами из 3-х – это наблюдалось у 43,51% участников ЕГЭ (в 2019 году - 36,21%, в 2020 году - 41,64%). Содержание сочинений, раскрывающих заданную тему поверхностно и односторонне, что проявлялось в трактовке героев и их поступков, событий, особенностей разрешения конфликта и т.д., было оценено в 1 балл в 16,17% работ (в 2019 году - 27,78%, в 2020 году - 25,43%).

Анализ показывает, что типичные ошибки экзаменуемых при раскрытии темы сочинения связаны прежде всего со стремлением подменить тему сочинения вследствие неумения проанализировать предложенный вопрос, выделить в нём ключевые слова, составить тезисы, которые содержали бы конкретный тезис-ответ на проблемный вопрос, обозначенный в теме, или вынесенное в тему суждение. Нередко интерпретация прочитанного осуществлялась без соблюдения необходимого условия - сохранения объективно значимых смыслов текста, заложенных автором, и выхода на концептуально-философский уровень обобщения. Эксперты также фиксировали отсутствие или неубедительность аргументации авторской и личностной позиции ввиду недостаточного знания (а в ряде случаев абсолютного незнания) текста художественных произведений. При этом 12,98% участников ЕГЭ 2021 года не привлекают текст художественного произведения в качестве основы ответа на поставленный вопрос и обоснования собственных суждений о прочитанном значительно меньше (в 2019 году - 17,05%, в 2020 году – 16,72%).

Следует отметить также положительную, в сравнении с 2019 (14,17%) и 2020 (15,18%) годами, динамику в литературоведческой подготовке обучающихся: в 2021 году только 11,58% экзаменуемых не использовали в сочинении при анализе текста теоретико-литературные понятия или допускали более одной ошибки в их употреблении. Некоторые экзаменуемые знают и называют термины, но не применяют эти знания при общении с текстом, литературоведческие понятия не становятся инструментом анализа. В соответствии с критериями, за ответ ставится 0 баллов и в том случае, если в работе допущено более одной ошибки в использовании теоретико-литературных понятий; при условии, что допущена одна ошибка, оценка снижается до 1 балла – таких работ было 38,12% (в 2019 году - 55,75%, в 2020 году – 57,17%).

Подобная ситуация просматривается и по критерию «Композиционная цельность и логичность»: в сочинениях 10,57% выпускников (в 2019 году – 14,76%, в 2020 году - 14,67%) не прослеживается композиционный замысел, допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения. В сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, и/или мысль повторяется и не развивается (1 балл) у 6,79% (в 2019 году – 15,9%, в 2020 году - 12,12%) пишущих.

Наиболее низкие результаты по выполнению задания части 2 (сочинения) показаны традиционно, как и в 2019, 2020 годах, по критерию «Соблюдение речевых норм»: 21,96% выпускников 2021 года (28,74% и 24,92% соответственно) получили 0 баллов, так как допускали в сочинении многочисленные речевые ошибки и недочёты, затруднявшие понимание смысла высказывания. В этих работах особенно часто используются разговорные слова и выражения, бытованная и сленговая лексика, речевые клише и штампы. Невысокое качество речевого оформления ответа на итоговой аттестации по литературе у почти четвертой части писавших, безусловно, отражает более глобальные проблемы гуманитарного образования «компьютерных детей», духовное становление которых происходит в условиях цифровой цивилизации с характерным для нее обесцениванием слова, утратой практики развернутой устной речи, полноценного качественного общения и интерпретации линейного текста и, как следствие, вербальной нечувствительностью школьника как языковой личности.

Вследствие этих тревожных тенденций нескольких лет при выполнении письменных заданий 8-9, 15-16, 17 многие выпускники допускают грубые фактические ошибки, связанные с незнанием названий хрестоматийных школьных произведений и/или авторов («Рассказ, как один мужик двух генералов прокормил» М.Е. Салтыкова, рассказ М.Ю. Лермонтова «После бала», стихотворения «Няня» А.С. Пушкина, «Письмо женщине» и «Письмо к матери» С.Есенина и т.д.), географических объектов (Белгородская крепость вместо Белогорской), героев и их характеристик, происхождения и социального положения (Макар Деточкин вместо Девушкин, Башмачников вместо Башмачкин, Ноздрев и Коробочка, Лопухин и Онегин как чиновники и др.), а также историко-литературных сведений и биографических данных писателей и поэтов.

При этом результаты выполнения письменных заданий 2021 года убеждают в необходимости эффективности работы учителей-филологов и методических служб Тюменской области по развитию гуманитарной культуры и читательских компетенций школьников.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Проведенный многоаспектный дифференцированный анализ результатов ЕГЭ по литературе 2021 года позволяет говорить о сформированности ключевых предметных и метапредметных компетенций, навыков анализа и интерпретации текста, аналитических и речевых умений у большей части участников ЕГЭ, что представляется особенно ценным в условиях современной проблемной языковой и социокультурной ситуации, падения уровня и качества чтения. Главные показатели: существенное повышение среднего балла, снижение числа выпускников, не преодолевших минимальный «порог», рост числа «высокобалльников» и меньшая поляризация участников по уровню подготовки и степени мотивации, - свидетельствуют о сохранении основных, наметившихся в прошлые годы положительных тенденций и достигнутого качества литературного образования, что

является результатом многолетней целенаправленной работы и сложившейся в Тюменской области эффективной системы подготовки к ЕГЭ, накопленного продуктивного методического опыта учителей и преподавателей-филологов ТОГИРРО.

С другой стороны, экзамен выявил у части выпускников пробелы в базовых знаниях, недостаточный уровень начитанности и филологической подготовки. Особенно касается это владения умением анализировать предложенный текст (или текстовый фрагмент) и интерпретировать его в контексте допустимых смыслов, развернуто, грамотно, с точки зрения соблюдения речевых норм, и логично выстраивать письменное высказывание на заданную тему. Не первый год вызывает затруднения у выпускников анализ поэтического текста (задания 15, 16), что можно объяснить недостаточным опытом эмоционально-чувственного переживания детей «цифрового поколения», ограниченностью опыта общения с поэзией, недоразвитостью или неразвитостью чувства эмпатии (о чем свидетельствуют результаты многих современных психологических исследований), что изначально предполагает лирика как род литературы. Причины затруднений участников экзамена, показавших низкие результаты, состоят в том, что они не чувствуют и не понимают художественный текст, особенно поэтический, неграмотно выбирают контекстные произведения (задания 9, 16), не умеют внимательно, вдумчиво, осмысленно читать и анализировать предложенную формулировку задания. Несистемность, а часто фрагментарность, обрывочность знаний у таких участников ЕГЭ проявляется в формальном назывании/перечислении контекстных произведений, без указания названий и/или авторов, что прописано в инструкции к заданию, без связи текстовых аргументов и вывода с выдвинутыми тезисами.

Таким образом, результаты 2021 года убеждают, с одной стороны, в эффективности практической реализации многоаспектной деятельности по развитию гуманитарной культуры и читательских компетенций школьников, в соответствии с выработанными рекомендациями для системы образования области, включенными в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году, и комплексом проведенных мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту. С другой стороны, необходимо продолжение системной, целенаправленной работы учителей-филологов, органов управления образованием, методических служб Тюменской области с целью совершенствования гуманитарного образования школьников, поддержки чтения, совершенствования разных видов текстовой и речемыслительной деятельности. Системная методическая работа по повышению качества изучения содержания учебного предмета на уроках и во внеурочной деятельности, учитывая разный уровень предметной подготовки учеников, выходящих на ЕГЭ по литературе, и лучшие практики распространения продуктивного педагогического опыта позволят учителю овладеть эффективными механизмами и инструментами дифференцированной подготовки развития обучающихся и устранения выявленных пробелов в их филологической подготовке.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁷ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.3. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

3.3.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

С учетом результатов ЕГЭ по литературе 2021 года, на основе выявленных типичных затруднений и ошибок экзаменуемых рекомендуется:

1. организовывать системное повторение пройденного материала, используя разнообразные формы обобщения знаний, предметные фреймы, опорные и блоковые схемы и выделяя для этого специальное время на уроке (актуализируя знания по уже изученным темам курса при рассмотрении новых произведений, на новом проблемном уровне) и во внеурочной, проектной деятельности, закрепляя важнейшие историко-литературные факты, представления о периодизации и знаменательных вехах в развитии отечественной литературы, практически отрабатывая навыки читательской и тестовой деятельности, метапредметные компетенции;
2. формировать у обучающихся навыки смыслового чтения, аналитические навыки, целенаправленно отрабатывая на практике умение читать и понимать формулировки заданий, выделяя ключевые слова и устанавливая между ними смысловые связи, отбирая текстовые аргументы для доказательства выдвигаемых в соответствии с заданием тезисов;
3. использовать методику «медленного» чтения художественного текста на уроках-практикумах и занятиях элективных курсов, уделяя особое внимание анализу различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приемы художественной изобразительности, поэтические тропы и т.п.) и авторской позиции;
6. совершенствовать приемы работы по анализу фрагмента эпического / драматического произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, совершенствовать у обучающихся умение определять место и роль текстового фрагмента в произведении, устанавливать контекстные связи;
7. развивать навыки целостного анализа лирического произведения в единстве содержания и формы с учетом родовой специфики (обращая особое внимание на умение понимать эмоциональный тон и анализировать интонационную организацию стихотворения, своеобразие образно-эмоционального воздействия поэтического текста), давать развернутую характеристику лирического героя и его состояния, определять средства выразительности и их художественную функцию;
8. в работе с художественным текстом добиваться усвоения обучающимися терминологического аппарата, необходимого для анализа произведения; с целью повышения теоретической грамотности, закрепления и контроля литературоведческих знаний систематически проводить словарную работу, терминологические разминки и диктанты и т.д.;
9. формировать у обучающихся навыки сопоставительного анализа литературных явлений, отрабатывая их на практике при создании устных и письменных высказываний ограниченного объема, выстраивая опорные логические схемы;
10. совершенствовать навыки интерпретационной деятельности обучающихся на основе анализа текста при написании сочинений и мини-сочинений на литературные темы, актуализировать и развивать навыки составления плана;
11. использовать в урочной и внеурочной, проектной деятельности современные педагогические технологии и эффективные методы формирования предметных и метапредметных компетенций, познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий, цифровые образовательные ресурсы.

3.3.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В связи с сохранением контингента обучающихся - участников ЕГЭ по литературе - администрации ОУ рекомендуется:

1. в соответствии с принципом преемственности, организовать (по возможности) и всесторонне поддерживать системную предпрофильную (8-9 классы) и профильную (10-11 классы) гуманитарную подготовку обучающихся (предпрофильные / профильные социально-гуманитарные и филологические классы / внутриклассная профилизация) с выбором профильных учебных программ и учебников для углубленного изучения предмета, соответствующим увеличением количества часов на преподавание литературы и русского языка, системой элективных курсов (по анализу художественного текста, исследованию историко-литературных процессов, явлений региональной литературы, проектной деятельности и т.д.);
2. продумать стратегию и составить план мер, направленных на совершенствование образовательного процесса с учетом результатов ЕГЭ и ОГЭ по литературе;
3. разработать систему диагностики учебных достижений по предмету каждого обучающегося, анализировать динамику результатов на разных этапах подготовки и своевременно принимать необходимые административные и методические меры;
4. создать оптимальные условия для работы учителя по подготовке обучающегося к ЕГЭ по литературе по индивидуальному образовательному маршруту (срезовые работы в формате ЕГЭ и ОГЭ, системные индивидуальные и групповые консультации, дополнительные занятия и т.п.) с обязательным материальным стимулированием; активней привлекать родителей, мотивируя на сотрудничество, регулярно информируя их о промежуточных результатах подготовки обучающегося к экзамену и возникающих проблемах;
5. в рамках ВШК систематически контролировать качество уроков литературы, в том числе по учебному предмету «Родная русская литература», выполнение практической части программы (сочинений), качество организации и разнообразие методических форм внеурочной и проектной деятельности по предмету с использованием цифровых, библиотечных и социокультурных ресурсов территории, области, России;
6. активно использовать весь арсенал дидактических и социокультурных средств для создания в образовательном учреждении развивающей языковой и речевой среды, единого текстового режима, интеграции школьного и семейного речевого воспитания, формирования ценностного отношения к языку, чтению, слову;
7. обеспечивать участие учителей в обучающих практикоориентированных семинарах (в том числе и сетевых, в режиме ВКС) по подготовке к ЕГЭ и ОГЭ по литературе, непрерывное повышение квалификации и уровня методических компетенций учителей-филологов.

Учителям русского языка и литературы при поддержке администрации ОУ рекомендуется:

1. обеспечить практическую реализацию принципа преемственности в преподавании литературы в основной и старшей школе, при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ, итоговому сочинению на основе текстоцентрического, системно-деятельностного, компетентностного подходов;
2. продумать систему диагностики (входящей, промежуточных, итоговой) учебных достижений каждого обучающегося по предмету и проблемных зон в подготовке;
3. с учетом выявленных предметных и метапредметных дефицитов, психологическими и личностными особенностями, обеспечить качественную «адресную» помощь каждому обучающемуся в соответствии с построенным маршрутом индивидуальной подготовки к ЕГЭ по литературе на уроках (дифференцированные и индивидуальные задания, в том числе и опережающие, по анализу и интерпретации текста/текстовых фрагментов, устные ответы в формате заданий ЕГЭ, письменные работы разных жанров, включая сочинение и т.д.) и во внеурочное время (читательский маршрут, ведение читательского дневника и цитатника, элективные курсы, консультации, дополнительные занятия – индивидуальные и в малых группах, исследовательские и творческие проекты, участие в предметных олимпиадах и конференциях, литературных конкурсах, викторинах и др.);

4. продумать организацию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:
 - *обучающимся со слабой подготовкой* (по прогнозу – от минимального балла до 60 баллов) необходимо, в первую очередь, овладеть теоретико-литературным минимумом, основным корпусом текстов и фактического материала, освоить содержание программных произведений (позиции кодификатора 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6), сформировать умение понимать текст/текстовый фрагмент и привлекать его для аргументации собственных суждений, как минимум, на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (позиции кодификатора 2.2, 2.4), выдвигать и доказывать тезис-суждение при ответе на вопрос заданий 8 и 15, 9 и 16, создавать план ответа, связный текст при написании сочинения на предложенную тему с соблюдением логических и речевых норм (2.7, 2.10, 3.1);
 - *обучающимся со средней подготовкой* (по прогнозу – от 61 до 80 баллов) совершенствовать теоретико-литературную подготовку, знание фактического и цитатного материала, отрабатывать на практике умение точно понимать текст/текстовый фрагмент и привлекать его для аргументации собственных суждений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. (позиции кодификатора 2.2, 2.4), отрабатывать навыки концептуального осмысления произведения, практического выявления особенностей и средств выражения авторской позиции (позиции кодификатора 1.4, 2.8), умение создавать прямой точный ответ на вопрос задания при сопоставлении произведений и связный текст сочинения на предложенную тему с соблюдением логических и речевых норм (2.7, 2.10, 3.1);
 - *обучающимся с хорошей подготовкой* (по прогнозу – от 81-100 баллов) следует сфокусировать внимание на овладении искусством анализа и интерпретации текста в единстве формы и содержания, концептуальном осмыслении произведения в его связях с историко-литературными фактами и контекстными литературными явлениями, практическом выявлении особенностей и средств выражения авторской позиции (позиции кодификатора 1.4, 2.8), а также повышении качества письменного текста и прежде всего - его логического и речевого оформления;
5. продумать систему мотивации обучающихся в процессе подготовки к ЕГЭ по литературе, постоянного информирования родителей о промежуточных результатах и возникающих проблемах.

3.4. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В рамках методических объединений учителей-предметников рекомендуется организовать системную, целенаправленную работу:

1. по анализу результатов ЕГЭ по литературе 2021 года, типологии затруднений выпускников на основе методических рекомендаций ТОГИРРО, в том числе и размещенных на сайте ТОГИРРО, материалов ФИПИ;
2. по обобщению и трансляции лучших практик образовательных организаций области и педагогов, в том числе и «сетевых», обмену продуктивным опытом подготовки обучающихся к экзамену;
3. по овладению стратегиями смыслового чтения, развитию логического мышления и универсальных учебных действий на уроках по разным предметам и во внеурочной пространстве, проектной деятельности;
4. по методическому сопровождению каждого участника экзамена на основе индивидуальной образовательной траектории и индивидуально читательского маршрута, с

- учетом уровня предметных знаний и метапредметных компетенций, круга чтения, психологических и личностных особенностей;
5. по основным видам текстовой деятельности (комплексный анализ художественного текста, анализ и интерпретация эпизода или фрагмента эпического / драматического произведения, лирического текста, сопоставительный анализ произведений в заданном направлении, написание сочинения по разным типам тем);
 6. по совершенствованию методики преподавания учебного предмета и выстраиванию межпредметных связей, интеграции деятельности всех педагогов по формированию навыков смыслового чтения и повышению читательской грамотности обучающихся, совершенствованию метапредметных компетенций;
 7. по использованию цифровых образовательных ресурсов и платформ по подготовке к ЕГЭ по литературе.

В системе повышения квалификации рекомендуется:

1. проведение курсов, обучающих семинаров и вебинаров, практикумов по актуальным вопросам совершенствования методики преподавания литературы, в том числе в рамках учебного предмета «Родная русская литература», методики анализа и интерпретации текста, повышению уровня гуманитарной подготовки и читательской культуры школьников, организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, организации и контролю за качеством разных видов читательской и текстовой деятельности;
2. активное участие учителей русского языка и литературы в разных формах профессионального взаимодействия, в том числе и сетевых (Ассоциация преподавателей русского языка и литературы Тюменской области, Лаборатория социально-гуманитарных дисциплин на базе ТОГИРРО, группа в социальных сетях Филолог_72 и др.) с целью повышения методического мастерства педагогов-филологов, обобщения лучших практик филологического образования и подготовки к ЕГЭ по литературе на региональных конференциях и семинарах, областных стажировочных площадках, в мастер-классах и публикациях учителей в сборниках «Региональное образование», «Диалог культур» и т.д.;
3. инициирование и стимулирование участия гуманитарно одаренных детей в предметных олимпиадах и конференциях, литературных конкурсах, конкурсах сочинений, викторинах, региональных читательских и творческих проектах и событиях и др.) с целью повышения читательской грамотности и филологической культуры школьников;
4. активное использование библиотечных и социокультурных ресурсов Тюменской, области в филологическом образовании и процессе подготовки к ЕГЭ по литературе;
5. консультирование (очно, дистанционно, на сайте ТОГИРРО и т.д.) учителей и родителей по всем актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ.

3.5. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

https://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/ocenka_kachestv/uchastnikam_gos/analiticheskie.html

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1 Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 0-13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Августовская педагогическая конференция (Департамент образования и науки Тюменской области, ТОГИРРО). Презентация лучших идей и практик учителей по работе с гуманитарно одаренными и мотивированными детьми	август, Департамент образования и науки Тюменской области, ТОГИРРО, руководители ОО и педагоги Тюменской области	Презентация лучших идей и практик образовательных учреждений и учителей области по работе с гуманитарно одаренными и мотивированными детьми, внедрение в учебный процесс
2	Оказание методической поддержки педагогам на курсах повышения квалификации «Организационно-методическая подготовка учителей русского языка и литературы к формированию в регионе единой речекультурной среды в свете требований ФГОС» (36 ч., ТОГИРРО).	в течение года, курсы повышения квалификации, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Методический анализ и обсуждение условий, содержания и технологий обучения, обеспечивающих качество и преемственность в преподавании русского языка и литературы. Трансляция продуктивного опыта, обсуждение лучших практик филологического образования, методических решений по формированию читательской грамотности обучающихся в Тюменской области, внедрение в образовательный процесс
3	Оказание методической поддержки педагогам на курсах повышения квалификации «Современные средства обучения и методики формирования речевой и языковой культуры обучающихся в условиях мультимедиа образовательного	в течение года, курсы повышения квалификации, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Организационно-методическая подготовка педагогов к формированию в регионе единой речекультурной среды, освоение методик и лучших практик формирования речевой и языковой культуры обучающихся в условиях мультимедиа образовательного пространства. Презентация, обсуждение и внедрение в учебный процесс лучших практик формирования навыков смыслового

	пространства в свете требования ФГОС» (72 ч., ТОГИРРО).		чтения и читательской грамотности школьников на разных этапах обучения
4	Семинар «Методика подготовки обучающихся к муниципальному этапу Всероссийской олимпиады школьников по литературе» (ТОГИРРО).	сентябрь, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Совершенствование методики подготовки обучающихся к муниципальному этапу Всероссийской олимпиады школьников по литературе, обсуждение передового опыта педагогов и ОО области по формированию филологической и читательской эрудиции обучающихся. Методики подготовки к муниципальному этапу олимпиады школьников по литературе
5	Семинар «Методика подготовки к ЕГЭ по литературе в соответствии с изменениями в содержании и структуре экзаменационной модели. Методические рекомендации» (ТОГИРРО).	октябрь, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Совершенствование методики подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе, обсуждение передового опыта педагогов и ОО, внедрение лучших практик в образовательный процесс. Положительная динамика результатов на ЕГЭ 2021 года
6	Семинар «Методика подготовки к ОГЭ по литературе в соответствии с изменениями в содержании и структуре экзаменационной модели. Методические рекомендации» (ТОГИРРО).	октябрь, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Овладение методикой подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе, обсуждение передового опыта педагогов и ОО. Положительная динамика результатов на ОГЭ 2021 года
7	Семинар «Организация текстовой деятельности на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности. Методика анализа и интерпретации текста» (ТОГИРРО).	ноябрь, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО,	Выстраивание стратегии организации текстовой деятельности на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности, обсуждение передового опыта педагогов и ОО, внедрение лучших практик в образовательный процесс. Методики анализа и интерпретации текста. Положительная динамика результатов на ЕГЭ 2021 года
8	Семинар «Методика подготовки к региональному этапу олимпиады школьников по литературе» (ТОГИРРО).	декабрь, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Трансляция и обсуждение продуктивного опыта учителей по формированию филологической и читательской эрудиции обучающихся. Методики подготовки к региональному этапу олимпиады школьников по литературе
9	Семинар «Основы организации семейного речевого воспитания»	февраль, педагоги, классные руководители,	Выстраивание стратегии интеграции школьного и семейного речевого воспитания, обобщение продуктивного

	(ТОГИРРО).	ТОГИРРО, «Центр семейного чтения им. А.С. Пушкина» г.Тюмени	опыта, в том числе на основе использования библиотечных и социокультурных ресурсов региона, внедрение лучших практик в образовательный процесс
10	Семинар «Трудные вопросы ЕГЭ по литературе» (по материалам семинара для председателей региональных экспертных комиссий, г.Москва) (ТОГИРРО).	март, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Методическая помощь педагогам по трудным вопросам ЕГЭ по литературе, внедрение методических решений и лучших практик в образовательный процесс. Положительная динамика результатов на ЕГЭ 2021 года
11	Семинар (36 час.) для экспертов предметной и конфликтной комиссий ЕГЭ по литературе «Особенности оценивания письменной части на ЕГЭ по литературе» (ТОГИРРО).	март, эксперты региональной предметной и конфликтной комиссий ЕГЭ по литературе, ТОГИРРО	Методическая помощь экспертам, согласование подходов и совершенствование методики оценивания письменной части на ЕГЭ по литературе. Тренинги по оцениванию проблемных работ прошлых лет. Достижение высокой согласованности в оценивании письменных ответов экзаменуемых на ЕГЭ 2021 года
12	Семинар для экспертов конфликтной комиссий ЕГЭ по литературе «Особенности оценивания письменной части на ЕГЭ по литературе» (ТОГИРРО).	июнь, эксперты конфликтной комиссий ЕГЭ по литературе, ТОГИРРО	Методическая помощь экспертам, согласование подходов к оцениванию апелляционных работ, совершенствование методики оценивания письменной части на ЕГЭ по литературе. Достижение высокой согласованности в работе конфликтной комиссии на ЕГЭ 2021 года
13	Вебинары «Письменные задания на итоговой аттестации по литературе в 11 классе (сетевые консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по литературе)» (ТОГИРРО).	в течение года, эксперты региональной предметной и конфликтной комиссий ЕГЭ по литературе, ТОГИРРО	Методический анализ и обсуждение типологии затруднений обучающихся при выполнении письменных заданий на итоговой аттестации по литературе в 11 классе, внедрение методических решений и лучших практик в образовательный процесс. Положительная динамика результатов на ЕГЭ 2021 года
14	Вебинары в режиме ВКС «Письменные задания на итоговой аттестации по литературе в 9 классе (сетевые консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по литературе)» (ТОГИРРО).	в течение года, эксперты региональной предметной и конфликтной комиссий ОГЭ по литературе, ТОГИРРО	Методический анализ и обсуждение типологии затруднений обучающихся при выполнении письменных заданий на итоговой аттестации по литературе в 9 классе, внедрение методических решений и лучших практик в образовательный процесс. Положительная динамика результатов на ОГЭ 2021 года
15	Консультативная помощь	в течение года,	Адресная консультативная помощь по

	по всем вопросам ЕГЭ по литературе (ТОГИРРО).	ТОГИРРО, педагоги, родители	вопросам ЕГЭ и ОГЭ по литературе: содержание, технологии и методики подготовки и проведения ЕГЭ и ОГЭ по литературе. Положительная динамика результатов на ЕГЭ 2021 года, уменьшение числа апелляций
16	Ответы на вопросы педагогов и родителей по вопросам ЕГЭ по литературе на сайте ТОГИРРО в рубрике «Задайте вопрос специалисту» (ТОГИРРО).	в течение года, ТОГИРРО, педагоги, родители	Адресная консультативная помощь по вопросам ЕГЭ и ОГЭ по литературе: содержание, технологии и методики подготовки и проведения ЕГЭ и ОГЭ по литературе. Положительная динамика результатов на ЕГЭ 2021 года, уменьшение числа апелляций

5.2 Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1 Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	ЕГЭ по литературе: анализ результатов 2021 г., типология затруднений выпускников, изменения в содержании и структуре экзаменационной модели, стратегия подготовки, методические рекомендации.	- ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету - ОО с наибольшим количеством экзаменуемых, не преодолевших минимальный «порог»	- МАОУ СОШ №25 г.Тюмени - МАОУ СОШ №92 г.Тюмени - МАОУ Нижнетавдинская СОШ - МАОУ Новоатъяловская СОШ - Православная гимназия г.Тобольска - МАОУ СОШ №3 г.Ялуторовска

5.2.2 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
---	--------------	--

1	18-25 августа	Августовская педагогическая конференция (Департамент образования и науки Тюменской области, ТОГИРРО). Презентация лучших идей и практик учителей области по работе с гуманитарно одаренными и мотивированными детьми.
2	в течение года	Оказание методической поддержки педагогам по вопросам подготовки к ЕГЭ по литературе на курсах повышения квалификации «Современные средства обучения и методики формирования речевой и языковой культуры обучающихся в условиях мультимедийного образовательного пространства в свете требования ФГОС» (36 ч., ТОГИРРО).
3	в течение года	Оказание методической поддержки учителям-филологам по вопросам повышения читательской грамотности на курсах повышения квалификации «Организационно-методические стратегии введения и преподавания учебного предмета «Русская родная литература» (36 ч., ТОГИРРО).
4	сентябрь	Семинар «Методика подготовки обучающихся к муниципальному этапу Всероссийской олимпиады школьников по литературе» (ТОГИРРО).
5	сентябрь	Публикация статей педагогов по актуальным вопросам гуманитарного развития детей и повышения уровня читательской грамотности в системе ДОУ, ООО, СПО в сборнике региональной конференции «Православные истоки русской словесности и культуры» (ТОГИРРО, Оргкомитет конференции).
6	сентябрь	Участие гуманитарно одаренных детей во Всероссийском конкурсе сочинений (ТОГИРРО).
7	октябрь	Семинар «Методика подготовки к ЕГЭ по литературе в соответствии с изменениями в содержании и структуре экзаменационной модели. Методические рекомендации» (ТОГИРРО).
8	октябрь	Напечатание методического сборника по вопросам ЕГЭ по литературе (ТОГИРРО, председатель РПК по литературе).
9	октябрь	Семинар «Методика подготовки к ОГЭ по литературе в соответствии с изменениями в содержании и структуре экзаменационной модели. Методические рекомендации» (ТОГИРРО).
10	ноябрь	Семинар «Организация текстовой деятельности на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности. Методика анализа и интерпретации текста» (ТОГИРРО).
11	декабрь	Семинар «Методика подготовки к региональному этапу олимпиады школьников по литературе» (ТОГИРРО).
12	февраль	Семинар «Основы организации семейного речевого воспитания» (ТОГИРРО).
13	март	Семинар «Трудные вопросы ЕГЭ по литературе» (по материалам семинара для председателей региональных экспертных комиссий, г.Москва).
14	март	Семинар (36 час.) для экспертов предметной и конфликтной комиссий ЕГЭ по литературе «Особенности оценивания письменной части на ЕГЭ по литературе» (ТОГИРРО).
15	апрель	Видеозапись занятий (тренингов, практикумов) по выполнению заданий ЕГЭ по литературе разного уровня сложности для обучающихся и учителей на Тюменском образовательном канале (Информационно-методический центр г.Тюмени, председатель РПК по литературе).
16	май	Обсуждение актуальных вопросов гуманитарного развития детей и повышения уровня читательской грамотности в системе ДОУ, ООО, СПО на секции «Образование» конференции «Православные истоки русской словесности и культуры», публикация лучших практик в сборнике конференции (ТОГИРРО, Оргкомитет конференции).
17	июнь	Семинар для экспертов конфликтной комиссий ЕГЭ по литературе

		«Особенности оценивания письменной части на ЕГЭ по литературе» (ТОГИРРО).
18	в течение года	Вебинары «Письменные задания на итоговой аттестации по литературе в 11 классе (сетевые консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по литературе)» (ТОГИРРО).
19	в течение года	Вебинары в режиме ВКС «Письменные задания на итоговой аттестации по литературе в 9 классе (сетевые консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по литературе)» (ТОГИРРО).
	в течение года	Методическое сопровождение «сетевых» учителей-филологов в рамках деятельности Лаборатории социально-гуманитарных дисциплин (ТОГИРРО).
20	в течение года	Презентация, обсуждение передового опыта и обмен лучшими практиками филологического образования участниками Ассоциации учителей русского языка и литературы (Ассоциация учителей русского языка и литературы, председатель РПК по литературе).
21	в течение года	Обсуждение актуальных вопросов, продуктивных методических идей, методической литературы и цифровых образовательных ресурсов по подготовке к ЕГЭ в группе в социальных сетях Филолог_72, информирование о семинарах и вебинарах регионального и всероссийского уровней (ТОГИРРО, председатель РПК по литературе).
22	в течение года	Обобщение лучших практик реализации филологического образования и подготовки к ЕГЭ на региональных конференциях и семинарах, областных стажировочных площадках, мастер-классах лучших учителей и т.д. (ТОГИРРО).
23	в течение года	Обобщение лучшего опыта организации текстовой деятельности и подготовки к ЕГЭ по литературе в публикациях учителей в сборниках «Региональное образование», «Диалог культур» и др. (ТОГИРРО, председатель РПК по литературе).
24	в течение года	Консультативная помощь по всем вопросам ЕГЭ по литературе (ТОГИРРО).
25	в течение года	Ответы на вопросы педагогов и родителей по вопросам ЕГЭ по литературе на сайте ТОГИРРО в рубрике «Задайте вопрос специалисту» (ТОГИРРО).

5.2.3 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

1. Тренировочные тестирования в формате ЕГЭ и ОГЭ по литературе (ТОГИРРО, ОО) – в течение года.
2. Диагностическая работа по литературе в формате ЕГЭ в рамках региональной оценки качества знаний (март-апрель).

5.2.4 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	октябрь	Семинар «Методика подготовки к ЕГЭ по литературе в соответствии с изменениями в содержании и структуре экзаменационной модели.

		Методические рекомендации» (ТОГИРРО).
2	ноябрь	Семинар «Организация текстовой деятельности на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности. Методика анализа и интерпретации текста» (ТОГИРРО).
3	в течение года	Обобщение лучших практик ОО и учителей с высокими результатами ЕГЭ 2021 г. по формированию читательской грамотности и подготовки к ЕГЭ на региональных конференциях и семинарах, областных стажировочных площадках, мастер-классах лучших учителей и т.д. (ТОГИРРО).
4	в течение года	Обобщение лучшего опыта организации текстовой деятельности и подготовки к ЕГЭ по литературе в публикациях учителей с высокими результатами ЕГЭ 2021 года в сборниках «Региональное образование», «Диалог культур» и др. (ТОГИРРО).
5	в течение года	Проведение учителями с высокими результатами ЕГЭ 2021 года вебинаров «Письменные задания на итоговой аттестации по литературе в 11 классе (сетевые консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по литературе)» (ТОГИРРО).
6	в течение года	Презентация, обсуждение передового опыта и обмен лучшими практиками филологического образования участниками Ассоциации учителей русского языка и литературы (Ассоциация учителей русского языка и литературы, председатель РПК по литературе).
7	в течение года	Обсуждение актуальных вопросов, продуктивных методических идей, методической литературы и цифровых образовательных ресурсов по подготовке к ЕГЭ в группе в социальных сетях Филолог_72 (ТОГИРРО, председатель РПК по литературе).

5.2.5 Работа по другим направлениям

Презентация, обсуждение передового опыта и обмен лучшими практиками по использованию потенциала учебного предмета «Родная русская литература» с целью повышения уровня филологического образования, читательской грамотности и качества подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по литературе

Государственное автономное образовательное учреждение Тюменской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов Тюменский областной государственный институт развития регионального образования» (ТОГИРРО)

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету⁸</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1	<i>литература</i>	Володина Елена Николаевна, к.фил.н., доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин ТОГИРРО	Председатель региональной предметной комиссии по литературе
	<i>Специалисты, привлекаемые</i>	<i>ФИО, место работы,</i>	<i>Принадлежность</i>

⁸ По каждому учебному предмету

	<i>к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1		Пахомов Александр Олегович, руководитель ЦОКО Тюменской области	Не входит в состав региональной предметной комиссии по литературе
2		Чеканова Ольга Витальевна, специалист отдела мониторинговых исследований ТОГИРРО	Не входит в состав региональной ПК по литературе